Nota beantwoording zienswijzen en ambtelijke wijzigingen

Ontwerp bestemmingsplan 2e herziening plassengebied

CONCEPT

Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

Datum behandeling in het college: 12 mei 2026
Vastgesteld door de raad:
Zaaknummer: Z/19/086514

CONCEPT

1. Inleiding

Het ontwerp van bestemmingsplan ‘ 2e Herziening Plassengebied’ heeft van 21 december 2023 tot en met woensdag 31 januari 2024 voor eenieder ter inzage gelegen via de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl, digitaal als pdf bestand op de gemeentelijke website: www.bodegraven-reeuwijk.nl/bestemmingsplannen (Ontwerpbestemmingsplan 2e Herziening Plassengebied) en op papier tijdens de openingsuren (tussen 08:30 uur en 17:00 uur) in het gemeentehuis, Raadhuisplein 1 in Bodegraven.

Er zijn tijdens deze periode 51 zienswijzen kenbaar gemaakt.

Er zijn ambtelijke wijzigingen op het plan voorgesteld. Daar hoort de natuurtoets bij die is uitgevoerd en de wijzigingen in de motivering en de planregels die dat tot gevolg heeft.

CONCEPT

2. Beantwoording zienswijzen

Indiener 1 Ingekomen op 18 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
1.1	Nadere toelichting met betrekking tot het bouwvlak zoals omschreven onder H 4.5/4.5.1. Dit voorbeeld sluit andere vragen niet uit.	Het doel van de 2e herziening is het vereenvoudigen en verduidelijken van de regels voor onbebouwde percelen, zonder wijziging van de bestaande zonering, bouwvlakken of bouwmogelijkheden voor woningen en bijbehorende bebouwing. De regels over het bouwvlak zoals opgenomen in het bestemmingsplan “Plassengebied” blijven daarom ongewijzigd van toepassing.
Zienswijze 1.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 2 Ingekomen op 20 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
2.1	Indiener verzoekt om de tekst in het ontwerpbestemmingsplan zodanig aan te passen zodat ook modernere bootliftsystemen gebruikt kunnen worden. Punt c. onder art 27.7 aanpassen.	Indiener beschrijft een modern bootliftsysteem van modulaire, drijvende kubussen van 50x50x40 cm. Hierdoor wordt de voorgeschreven maximale oppervlakte onder 27.7 lid c van 6m2 overschreden. De bepaalde oppervlakte is een vaste maat. Voor de aanleg van afwijkende bootliftsystemen dient een losse vergunningaanvraag te worden ingediend bij de gemeente.
Zienswijze 2.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 3 Ingekomen op 24 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
3.1	Indiener richt zich in de zienswijze op een bij de gemeente bekend perceel. Dit perceel kent nu de mogelijkheid tot twee woningen met een volume van 425 m3. Indiener vraagt, gezien de oppervlakte van het perceel, de aansluiting op omliggende kavels en de toekomstige leefbaarheid van het	Veel percelen binnen het plassengebied zijn beschermd tegen bebouwing om doorzichten te garanderen. Om een dergelijke wijziging door te voeren dient een uitgebreide ruimtelijke onderbouwing te worden opgesteld waaruit blijkt dat een dergelijke wijziging op deze locatie ten goede komt aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit is momenteel

CONCEPT

	perceel om de mogelijkheid tot één woning met bouwvolume van 700 m3.	niet aanwezig. Er zou een woning aan de woningvoorraad worden onttrokken. Daarnaast geven de aangevoerde argumenten geen aanleiding voor de gemeente om vanuit gemeentelijk perspectief op perceelsniveau een dergelijke wijziging door te voeren. Voor dergelijke wijzigingen kan indiener een conceptverzoek indienen bij de gemeente.
Zienswijze 3.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 4 Ingekomen op 23 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
4.1	Het plan dat gepresenteerd wordt biedt meer ruimte voor recreatief gebruik van de laatste gave, onbebouwde eilanden en oeverstroken in het plassengebied, waar zich de hoogste natuur- en landschapswaarden bevinden. Door het toestaan van fysieke veranderingen, leidt dit tot nieuw, langduriger gebruik van menselijke aanwezigheid op deze plaatsen. Dit gaan ten koste van de biodiversiteit en van beschermde soorten. Om deze redenen is dit onacceptabel en in strijd met de wet natuurbescherming. Wij maken bezwaar tegen deze aantasting van de eerder vastgestelde visies en waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	De toekomstvisie van de gemeente Bodegraven-Reeuwijk (vastgesteld 15 december 2021) stelt meermaals zich te richten op een gebied waar groen, water en biodiversiteit samengaan met recreatie. Het plassengebied kent een belangrijke recreatieve functie. De betreffende percelen zijn (veelal) privaat eigendom en hierdoor kent het gebied een bovenregionale aantrekking op recreanten die een perceel in bezit hebben. De gemeente ziet hierom geen aanleiding tot nieuw, langduriger gebruik en menselijke aanwezigheid omdat men reeds recreatief gebruik maakt van deze percelen. Het aspect natuur en soortenbescherming is onderzocht middels een quickscan flora en fauna en een Voortoets Natura2000. Hiermee is geborgd dat de nieuwe mogelijkheden geen schade toedienen aan de bestaande natuur en hiermee bijdragen aan de wens tot het samengaan van natuur en recreatie.
Zienswijze 4.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
4.2	Wij moeten constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er	Het bestemmingsplan '2e herziening Plassengebied' voorziet in een aantal gewijzigde mogelijkheden die verschillen per bestemming. Elk perceel kent een bestemming. De belangrijkste

CONCEPT

	dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	veranderingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt is het verruimen van de regels voor de percelen met de bestemming ‘natuur – extensieve recreatie’, ‘natuur – intensieve recreatie’ en ‘recreatie – natuurwaarden’. De verruimingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt zijn onderzocht middels een ecologische quickscan, bijlage 2 bij de toelichting. Hieruit is geconcludeerd dat de verruiming van de mogelijkheden op de genoemde bestemmingen (zie artikel 8, 9 en 11) geen natuurwaarden schaadt. De voortoets Natura 2000, welke bij het gewijzigde bestemmingsplan is gevoegd, maakt de quickscan sluitend.
Zienswijze 4.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
4.3	Wij maken bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Het nieuwe bestemmingsplan ziet toe op een doorzicht op de plassen. Een erf- of terreinafscheiding is enkel mogelijk boven de één meter middels een omgevingsvergunning. Daarnaast dient de afscheiding tussen de 1 en 2 meter hoog transparant van aard te zijn, waardoor het doorzicht behouden zal blijven.
Zienswijze 4.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
4.4	Wij maken bezwaar tegen verruiming voor de aanleg van een botenlift, -huis.	De gemeente is van mening dat het natuurlijke aangezicht van het plassengebied voldoende is geborgd in de regels die zijn meegegeven aan de botenliften en de tijdelijke overkappingen ten behoeve van boten. Daarnaast zijn deze regels, zoals vervat in artikel 27.6 en 27.7 juist een middel om de verrommeling tegen te gaan. Door duidelijke maatvoering mee te geven wordt de aanleg van een dergelijke voorziening ingekaderd. Gezien het hoge aantal botenbezitters onder de eigenaren van percelen met een (zomer)woning, acht de gemeente het wenselijk om duidelijke regels te stellen voor het stallen van deze boten. Naar inzien van de gemeente gaat dit juist verrommeling tegen en wordt handhaving hierdoor gemakkelijker.

CONCEPT

Zienswijze 4.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
4.5	Wij maken bezwaar tegen de onduidelijke procedure (er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen zodat het college kan afwijken van bouwregels t.b.v. het toestaan van bijbehorende bouwwerken voor de voorgevel, mits de stedenbouwkundige waarden naar het oordeel van het college niet worden aangetast. Dit voor gevallen die vooraf niet kunnen worden voorzien), want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijke karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokkenen instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Het betreft hier de reguliere ruimtelijke procedure. Binnen de gemeente werken stedenbouwkundigen en bestaat er een Commissie Omgevingskwaliteit. Een initiatief wordt in dit geval eerst getoetst door een stedenbouwkundige, welke door expertise kan inschatten of een initiatief stedenbouwkundig passend is. Vervolgens worden initiatieven voorgelegd aan de Commissie Omgevingskwaliteit. Deze commissie bestaat uit specialisten met diverse bouwkundige achtergronden, waardoor initiatieven dus op twee momenten worden getoetst aan de omgeving. Als op beide momenten wordt bepaald dat een initiatief op deze plaats een toevoeging is aan de ruimtelijke kwaliteit, kan worden afgeweken van de bouwregels. Tegen een dergelijk besluit is bezwaar en beroep mogelijk.
Zienswijze 4.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
4.6	Wij vragen verwijdering van het begrip ponton om misverstanden over het gebruik te voorkomen en aangezien er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening opgenomen is.	Het begrip ponton komt voor in de begrippenlijst van het bestemmingsplan ‘Plassengebied 2e herziening’. Indiener is juist omtrent het niet voorkomen van het begrip ponton elders in het bestemmingsplan. Het is niet nodig én niet wenselijk om een begrip apart te definiëren als daar nergens in het bestemmingsplan naar wordt verwezen. Het begrip ponton zal uit de begrippenlijst worden verwijderd.
Zienswijze 4.6 heeft wel geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
4.7	Verschillende percelen langs de Korssendijk of in de Kerfwetering en Achterwetering hebben de bestemming ‘Natuur en Recreatie’, terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt. De bestemming is niet in overeenstemming met het gebruik waardoor deze eilanden planologisch niet veiliggesteld zijn als natuurgebied. Ze kunnen in principe verhuurd worden en voorzien van voorzieningen. Wij vragen om herbezinning hierover.	In het algemeen kan gesteld worden dat de eerdere bestemming wordt overgenomen. Dus als de percelen in het geldende bestemmingsplan een (ondergeschikte) recreatiebestemming hadden, krijgen deze een vergelijkbare bestemming in het nieuwe plan.
Zienswijze 4.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

Indiener 5 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
5.1	De onderbouwing en toetsing aan de natuurwetgeving zijn onvolledig en missen essentiële onderdelen	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen we u naar hetgeen wij hier eerder over hebben geformuleerd onder de beantwoording van zienswijze 4.2.
Zienswijze 5.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
5.2	Met de toetsing van de wijzigingen aan de regionaal geldende, vigerende wetgeving en beleidsplannen van de provincie wordt niet ingegaan op de toekomstige effecten van toegenomen recreatiedruk als gevolg van de voorgestelde wijzigingen.	Het bestemmingsplan '2e herziening Plassengebied' voorziet niet in extra ruimte voor recreatie. Het geeft wel extra mogelijkheden op percelen met een recreatieve bestemming. De gemeente ziet hierom niet in op welke wijze het bestemmingsplan bijdraagt aan de recreatiedruk op het Plassengebied. Om deze reden heeft er geen toetsing plaatsgevonden op basis van de provinciale verordening op dit aspect.
Zienswijze 5.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
5.3	Maatregelen ter versterking van natuurwaarden in het kader van de landelijke (habitat) richtlijnen ontbreken, waardoor de natuurwaarden door de aanpassing van het bestemmingsplan tot verslechtering zal leiden.	Het bestemmingsplan '2e Herziening Plassengebied' voorziet in een herziening van de regels van het bestaande bestemmingsplan 'Plassengebied'. Deze herziening komt voort uit diverse aandachtspunten welke zijn vertaald in de regels van de herziening. Het bestemmingsplan voorziet in artikel 3, 7, 8, 9 en 11 in duidelijke gebruiksregels en waarbij het behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuur- en landschaps- en cultuurhistorische waarden in de bestemmingsomschrijving is vertaald. De gemeente is van mening dat de bestemmingsomschrijvingen bijbehorend bij de regels in het bestemmingsplan voldoende bescherming van de natuurwaarden bieden.
Zienswijze 5.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

Indiener 6 Ingekomen op 23 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
6.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 6.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
6.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 6.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
6.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 6.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
6.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming voor de aanleg van een botenlift, -huis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 6.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
6.5	Ik maak bezwaar tegen de onduidelijke procedure (er wordt een afwijkingsbevoegdheid opgenomen zodat het college kan afwijken van bouwregels t.b.v. het toestaan van	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.

CONCEPT

	bijbehorende bouwwerken voor de voorgevel, mits de stedenbouwkundige waarden naar het oordeel van het college niet worden aangetast. Dit voor gevallen die vooraf niet kunnen worden voorzien), want wie bepaald de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijke karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokkenen instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	
Zienswijze 6.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
6.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 6.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
6.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie. In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 6.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 7 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
7.1		Het bestemmingsplan '2e Herziening Plassengebied' voorziet in een herziening van

CONCEPT

	Ik teken ik protest aan tegen het verruimen van het aantal verhuur mogelijkheden van sloepen/en boten. Zij hebben vaak meer dan 8 mensen aan boord, kunnen niet varen en meren aan op privé grond en meren af binnen de 50 meter van eigendommen. In het kort: trek de verhuur vergunningen in bij Loetje en Het Vaantje.	de regels van het bestaande bestemmingsplan 'Plassengebied'. Deze herziening komt voort uit diverse aandachtspunten welke zijn vertaald in de regels van de herziening. Het bestemmingsplan voorziet geen wijziging in gebruiksregels voor wat betreft verhuur mogelijkheden. Het aspect handhaving is van belang voor de naleving van de herziene regels in het Plassengebied. De gemeente is van mening dat de nieuwe regels voorzien in duidelijke kaders en deze kaders handhaafbaar zijn. Hierdoor wordt voorkomen dat grenzen kunnen worden verschoven. Als de grenzen worden overschreden, kan melding worden gedaan bij de gemeente. De handhaving van de nieuwe regels is een gemeentelijke taak en aan de hand van eigen controle en burgerlijke meldingen kan actie worden ondernomen op momenten dat de regels worden overtreden Vergunningen kunnen enkel worden ingetrokken wanneer evident is dat de verhuurmogelijkheden mate van hinder veroorzaken en wanneer dit is aangegeven bij de gemeente.
Zienswijze 7.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
7.2	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 7.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
7.3	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de "2e herziening bestemmingsplan	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

	plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	
Zienswijze 7.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
7.4	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 7.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
7.5	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 7.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
7.6	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 7.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
7.7	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 7.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

7.8	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie. In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.

Indiener 8 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
8.1	Wij maken bezwaar tegen het toestaan van fysieke veranderingen, zoals nieuwe steigers, vlonders, kisten, hekwerken en verhardingen. Deze verruimingen van regels leiden tot nieuw, meer langduriger gebruik van menselijke aanwezigheid op natuureigendommen, -eilanden en natuurlijke oeverstroken en niet (meer) tot de aanvankelijk beoogde ondersteuning van het (natuur-)beheer.	Het bestemmingsplan '2e Herziening Plassengebied' voorziet in een herziening van de regels van het bestaande bestemmingsplan 'Plassengebied'. Deze herziening komt voort uit diverse aandachtspunten welke zijn vertaald in de regels van de herziening. Het bestemmingsplan voorziet in artikel 7, 8, 9 en 11 in duidelijke gebruiksregels en duidelijke kaders voor natuur(beheer) bestemde percelen. De regels voorzien in duidelijke maatvoering en specificeren wat wel en niet mag worden gerealiseerd. Aangezien de bestemming extensieve recreatie toestaat, mag er inderdaad langdurig menselijke aanwezigheid zijn op het perceel. Echter is en blijft extensieve recreatie ondergeschikt aan de beoogde ondersteuning van het (natuur-)beheer.
Zienswijze 8.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
8.2	Het is een gemiste kans wanneer de bestemming Natuur in het Plassengebied niet wordt uitgebreid met de percelen, die duurzaam als zodanig worden beheerd en ontwikkeld door eerdergenoemde stichtingen, enkele eigenaren, Staatsbosbeheer en het Hoogheemraadschap van Rijnland. Wij maken bezwaar tegen het niet op	Het beheer van de percelen kan niet worden vastgelegd in het bestemmingsplan. De uitbreiding van het beheer van het aantal percelen dient privaatrechtelijk te worden afgewikkeld.

CONCEPT

	deze wijze uitbreiden van de bestemming natuur in het Plassengebied.	
Zienswijze 8.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 9 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
9.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 9.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
9.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 9.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
9.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 9.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
9.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.

CONCEPT

Zienswijze 9.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
9.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 9.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
9.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 9.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
9.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 9.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 10 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
10.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.

CONCEPT

	beschermd worden in wettelijke kaders.	
Zienswijze 10.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
10.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 10.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
10.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 10.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
10.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 10.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
10.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 10.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

10.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 10.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
10.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 10.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 11 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
11.1	Het is niet duidelijk op welke wijze het plan zorgt voor betere bescherming van de unieke natuur in het plassengebied. Sterker nog op een aantal fronten wordt de natuur door het plan verder ondermijnd. Te weten: - Natuureilanden die ook open worden gesteld voor recreatie - Verruiming van erf-/terreinafscheiding. - Minder doorzicht naar de plassen voor wandelaars en andere recreanten vanaf de weg - Verruiming van de regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Het bestemmingsplan '2e Herziening Plassengebied' voorziet in een herziening van de regels van het bestaande bestemmingsplan 'Plassengebied'. Deze herziening komt voort uit diverse aandachtspunten welke zijn vertaald in de regels van de herziening. Het bestemmingsplan voorziet in artikel 3, 7, 8, 9 en 11 in duidelijke gebruiksregels en waarbij het behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuur- en landschaps- en cultuurhistorische waarden in de bestemmingsomschrijving is vertaald. De gemeente is van mening dat de bestemmingsomschrijvingen bijbehorend bij de regels in het bestemmingsplan voldoende bescherming van de natuurwaarden bieden.

CONCEPT

Zienswijze 11.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 12 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
12.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 12.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
12.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 12.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
12.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 12.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
12.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 12.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

12.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 12.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
12.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 12.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
12.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 12.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 13 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
13.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.

CONCEPT

Zienswijze 13.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
13.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 13.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
13.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 13.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
13.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 13.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
13.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 13.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 14 Ingekomen op 31 januari 2024

CONCEPT

	Zienswijze	Beantwoording gemeente
14.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 14.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
14.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 14.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
14.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 14.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
14.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 14.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
14.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.

CONCEPT

	betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	
Zienswijze 14.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
14.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 14.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
14.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 14.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 15
Ingekomen op 31 januari 2024

	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
15.1	Verzocht wordt om op de planverbeelding een aanduiding op te nemen waarmee de bestaande steigers/ vlonders en aanlegplaatsen ook voor de toekomst behouden blijven. Het moet immers te allen tijde mogelijk zijn onderhouds- en vervangingswerkzaamheden uit te voeren. Daarvoor is het noodzakelijk dat op de plankaart een aparte aanduiding wordt opgenomen, te meer	Bestaande steigers vallen onder het overgangsrecht en hoeven hiermee niet te worden verwijderd. Onderhoud aan deze steigers is tevens legitiem. Hiermee is er geen noodzaak voor het plaatsen van een aanduiding op de verbeelding. Echter, wanneer steigers volledig verwijderd worden na de inwerkingtreding van het bestemmingsplan, dient de nieuwe steiger te voldoen aan de regels zoals gesteld in het onderhavige bestemmingsplan.

CONCEPT

	om discussies en onduidelijkheden te voorkomen	
Zienswijze 15.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
15.2	De voorgestelde verplaatsing op het bij de gemeente bekende perceel is met name ingegeven vanuit veiligheidsoverwegingen, omdat op de huidige plek, iedere voorbijganger in de boot kan stappen. Een aanlegplaats is cruciaal om bij de recreatiewoning te komen. Door deze te verplaatsen achter een hek, aansluitend bij de andere terreinen wordt verrommeling tegengegaan en is een oplossing geboden tegen diefstal en ongewenste bezoekers.	Nalopen
Zienswijze 15.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 16 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
16.1	Ik maak bezwaar tegen de uitbreiding van de bestemmingsbeschrijving van het gebied met 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'	De uitbreiding van de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ wordt inderdaad uitgebreid. Ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – hovenier’, zijn inderdaad mogelijkheden voor bouwwerken. Echter is deze aanduiding enkel gelegd op de percelen waar een hovenier is gevestigd. Op de overige percelen met de aanduiding ‘Agrarisch met waarden – Natuur- en Landschapswaarden’ is het niet mogelijk bouwwerken te plaatsen zoals mogelijk onder de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf – hovenier’. Als er geen functieaanduiding op deze agrarische percelen ligt, zijn alleen de volgende activiteiten mogelijk:

CONCEPT

		a. het uitoefenen van een grondgebonden veehouderijbedrijf zoals genoemd in lid 1.6 onder b; b. (agrarisch) natuur- en landschapsbeheer met begrazing door vee, niet zijnde paarden; c. het behoud, herstel en de ontwikkeling van de in het veenweidelandschap aanwezige natuur, landschaps- en cultuurhistorische waarden en de waterhuishouding; Hiermee worden dus geen extra activiteiten toegevoegd. De functieaanduidingen worden enkel geplaatst op de percelen waar reeds een bedrijf aanwezig is. Het bestemmingsplan maakt het niet mogelijk voor grondeigenaren met voornoemde bestemming om hier hoveniersbedrijven of andere activiteiten te ontplooien als hier geen functieaanduiding aanwezig is. Het gebied tussen de Oudeweg en de 'S Gravenbroekseweg blijft dus behouden zoals het nu is, gericht op de bovenstaande drie punten. Hier is enkel een bloemkwekerij aanwezig, welke het bedrijf voort mag zetten en dus wel een functieaanduiding 'sierteelt' heeft.
Zienswijze 16.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
16.2	Tevens verzoek ik u bij de bestemmingsbeschrijving het hoveniersbedrijf, het kweken van siergrassen en bamboe, paardenfokkerij uit de bestemmingsbeschrijving te verwijderen en feitelijk in de toekomst alleen (agrarisch) natuur- en landschapsbeheer met begrazing door vee, niet zijnde paarden toe te staan.	Het is niet mogelijk om deze functieaanduidingen te verwijderen omdat de bedrijven met deze functies reeds aanwezig zijn. Door deze percelen te bestemmen als 'natuur- en landschapswaarden' worden deze percelen, wanneer het bedrijf ophoudt te bestaan ontdaan van de functieaanduiding en wordt het natuurlandschap versterkt.
Zienswijze 16.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

Indiener 17 Ingekomen op 29 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
17.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 17.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
17.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 17.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
17.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 17.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
17.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 17.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
17.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 17.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

17.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 17.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
17.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 17.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 18 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
18.1	Een perceel dat bekend staat bij de gemeente, is onbebouwd. Aan de plaszijde is in het verleden een bagger depot gerealiseerd dat thans een moeras vormt zodat het perceel feitelijk niet bereikt kan worden vanaf het water. (van het land kan ook niet want het perceel bevindt zich op een eiland. Voor onderhoud (en behoud) zou ik recht willen hebben op het realiseren van een schuilhut en steiger conform regelingen voor vergelijkbare stukken land en water in het plassengebied.	Het bestemmingsplan '2e Herziening Plassengebied' voorziet in een herziening van de regels van het bestaande bestemmingsplan 'Plassengebied'. Deze herziening komt voort uit diverse aandachtspunten welke zijn vertaald in de regels van de herziening. Het bestemmingsplan voorziet in artikel 8, 9 en 11 in duidelijke gebruiksregels en duidelijke kaders voor onbebouwde percelen. De regels voorzien in duidelijke maatvoering en specificeren wat wel en niet mag worden gerealiseerd. Voor het willen realiseren van een schuilhut en steiger conform regelingen voor vergelijkbare stukken land en water in het plassengebied, verwijzen wij u naar de mogelijkheden die aangegeven staan in het bestemmingsplan. Het bestemmingsplan biedt duidelijke kaders en mogelijkheden waar elk initiatief aan dient

CONCEPT

		te toetsen. Indien uw initiatief niet mogelijk is binnen het bestemmingsplan, verwijzen wij u verder naar de afdeling vergunningen. Hier kan uw initiatief getoetst worden en indien wenselijk een vergunning voor uw initiatief verleend worden.
Zienswijze 18.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 19 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
19.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 19.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
19.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 19.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
19.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 19.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
19.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 19.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
19.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.

CONCEPT

	waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	
Zienswijze 19.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
19.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 19.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
19.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 19.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 20 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
20.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 20.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
20.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

	“2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	
Zienswijze 20.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
20.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 20.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
20.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 20.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
20.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 20.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
20.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 20.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
20.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie ‘Natuur’ hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming ‘Natuur en Recreatie’,	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.

CONCEPT

	terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	
Zienswijze 20.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 21 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
21.1	In het bijzonder zijn wij tegen aanpassingen en versoepelingen van de regels behoud van natuurlijk karakter en doorzichtlijnen op onbebouwde percelen. Het ruimer faciliteren van het aanbrengen van afscheidingen vergroot de problematiek.	Het bestemmingsplan '2e Herziening Plassengebied' voorziet in een herziening van de regels van het bestaande bestemmingsplan 'Plassengebied'. Deze herziening komt voort uit diverse aandachtspunten welke zijn vertaald in de regels van de herziening. Het bestemmingsplan voorziet in artikel 8, 9 en 11 in duidelijke gebruiksregels en duidelijke kaders voor onbebouwde percelen. De regels voorzien in duidelijke maatvoering en specificeren wat wel en niet mag worden gerealiseerd. Het ruimer faciliteren van het aanbrengen van afscheidingen is een mogelijkheid. De gemeente is van mening dat de nieuwe regels voorzien in duidelijke kaders en deze kaders handhaafbaar zijn. Hierdoor wordt voorkomen dat het open en natuurlijke karakter van het gebied afneemt. Indien u problematiek ervaart, adviseren wij u contact op te nemen met de gemeente. De handhaving van de nieuwe regels is een gemeentelijke taak en aan de hand van eigen controle en burgerlijke meldingen kan actie worden ondernomen op momenten dat de regels worden overtreden.
Zienswijze 21.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 22 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
22.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.

CONCEPT

Zienswijze 22.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
22.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 22.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
22.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 22.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
22.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 22.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
22.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 22.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
22.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 22.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

22.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie. In het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 22.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 23 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
23.1	Het feit dat het gebied aangewezen is als Habitatrichtlijngebied dient in het bestemmingsplan verwerkt te worden. Op 21 januari 2021 heeft de Europese Commissie dit HR-gebied op de lijst van gebieden van communautair belang geplaatst, zie gebied NL2003039 op deze lijst (zie bijlage). Wat velen niet weten is dat de EC daarmee dit gebied de facto en in juridische zin formeel heeft aangewezen als Habitatrichtlijngebied met alle daarbij behorende rechtsgevolgen.	Het bestemmingsplan plassengebied is door onderzoeksbureau Habitus getoetst op de regelingen rondom de habitatrichtlijnen.
Zienswijze 23.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 24 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
24.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 24.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

24.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 24.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 24.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 24.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 24.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.

CONCEPT

	verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	
Zienswijze 24.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 24.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 24 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
24.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 24.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de "2e herziening bestemmingsplan plassengebied" op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

Zienswijze 24.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 24.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 24.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 24.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 24.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
24.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie',	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.

CONCEPT

	terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	
Zienswijze 24.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 25 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
25.1	Mijn bezwaar richt zich tegen de uitbreiding van het bestemmingsbeschrijving van het gebied met 'Agrarisch met waarden - Natuur- en landschapswaarden'.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 16.1.
Zienswijze 25.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
25.2	Tevens verzoek ik u bij de bestemmingsbeschrijving “het hoveniersbedrijf, het kweken van siergrassen en bamboe, paardenfokkerij” allemaal uit het bestemmingsbeschrijving te verwijderen en feitelijk in de toekomst alleen (agrarisch) natuur- en landschapsbeheer met begrazing door vee, niet zijnde paarden toe te staan. "in feite het moet blijven zoals het is"	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 16.2.
Zienswijze 25.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 26 Ingekomen op 1 februari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
26.1	Wij maken bezwaar tegen het toestaan van fysieke veranderingen, zoals nieuwe steigers, vlonders, kisten, hekwerken en verhardingen. Deze verruimingen van regels leiden tot nieuw, meer	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

	langduriger gebruik van menselijke aanwezigheid op natuureigendommen, -eilanden en natuurlijke oeverstroken en niet (meer) tot de aanvankelijk beoogde ondersteuning van het (natuur-)beheer.	
Zienswijze 26.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
26.2	Het is een gemiste kans wanneer de bestemming Natuur in het Plassengebied niet wordt uitgebreid met de percelen, die duurzaam als zodanig worden beheerd en ontwikkeld door eerdergenoemde stichtingen, enkele eigenaren, Staatsbosbeheer en het Hoogheemraadschap van Rijnland. Wij maken bezwaar tegen het niet op deze wijze uitbreiden van de bestemming natuur in het Plassengebied.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 26.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 27 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
27.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 27.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
27.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

	plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	
Zienswijze 27.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
27.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 27.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
27.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 27.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
27.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 27.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
27.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 27.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
27.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie ‘Natuur’ hebben. Eilanden	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.

CONCEPT

	van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	
Zienswijze 27.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 28 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
28.1	Zienswijze tegen recreatie op nu nog lege eilanden en oevers.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 28.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
28.2	Surfplas verder ontwikkelen voor recreatie.	Dit is momenteel geen doel van het bestemmingsplan. Dergelijke wijzigingen worden opgenomen in visies en worden niet gevangen door de vaste grenzen van een bestemmingsplan.
Zienswijze 28.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 29 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
29.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 29.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
29.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

	wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	
Zienswijze 29.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
29.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 29.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
29.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 29.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
29.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 29.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
29.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 29.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

29.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 29.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 30 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
30.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 30.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
30.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de "2e herziening bestemmingsplan plassengebied" op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 30.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
30.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.

CONCEPT

	en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	
Zienswijze 30.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
30.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 30.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
30.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 30.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
30.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 30.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
30.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie ‘Natuur’ hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming ‘Natuur en Recreatie’, terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 30.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

Indiener 31 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
31.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 31.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
31.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 31.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
31.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 31.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
31.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 31.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
31.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.

CONCEPT

	natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	
Zienswijze 31.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
31.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 31.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
31.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 31.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 32 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
32.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 32.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
32.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

	onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	
Zienswijze 32.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
32.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 32.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
32.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 32.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
32.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 32.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
32.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 32.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

32.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 32.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 33 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
33.1	De onderliggende reden / motivatie voor de herziening is onduidelijk. Wat is nu precies de reden waarom er een herziening noodzakelijk is? Is dat handhaving of gewoon verduidelijking / legaliseren van huidige en toekomstige reeds toegestane 'bouwsels'?	De beweegreden voor dit bestemmingsplan ligt in beiden. Het Plassengebied is een gevoelig gebied waardoor het belangrijk is dat eenieder begrijpt wat wel en wat niet mogelijk is. De gemeente heeft geconstateerd dat dit nu niet het geval is, wat als uiterste resultaat leidt tot handhaving. Door in dit bestemmingsplan duidelijke regels te stellen wordt het voor gebruikers van het plassengebied duidelijk wat zij mogen. Hierdoor zal verwarring moeten verminderen en daardoor ook de inzet van handhaving binnen het plassengebied als gevolg van onduidelijke regelgeving.
Zienswijze 33.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 34 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
34.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.

CONCEPT

Zienswijze 34.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
34.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 34.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
3.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 34.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
34.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 34.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
34.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 34.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
34.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.

CONCEPT

	misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	
Zienswijze 34.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
34.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 34.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 35 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
35.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 35.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
35.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de "2e herziening bestemmingsplan plassengebied" op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

Zienswijze 35.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
35.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 35.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
35.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 35.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
35.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 35.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
35.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 35.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
35.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie',	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.

CONCEPT

	terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	
Zienswijze 35.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 36 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
36.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 36.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
36.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 36.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
36.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 36.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
36.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.

CONCEPT

Zienswijze 36.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
36.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 36.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
36.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 36.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
36.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 36.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 37 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
37.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.

CONCEPT

Zienswijze 37.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
37.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 37.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
37.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 37.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
37.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 37.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
37.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 37.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
37.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.

CONCEPT

	misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	
Zienswijze 37.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
37.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 37.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 38 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
38.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 38.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
38.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de "2e herziening bestemmingsplan plassengebied" op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

Zienswijze 38.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
38.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 38.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
38.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 38.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
38.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 38.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
38.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 38.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
38.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie',	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.

CONCEPT

	terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	
Zienswijze 38.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 39 Ingekomen op 29 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
39.1	Er zou sprake zijn van een fout, waarbij de gemeente stelt dat er al meer dan 25 jaar een verkeerde bestemming is gegeven voor het perceel van Indiener (bestemming wonen). De woonbestemming is sinds 1997 nooit gewijzigd in een andere bestemming. Als de gemeente de bestemming had willen wijzigen dan had dit sinds 1997 in verschillende bestemmingsplannen gekund.	Het doel van de 2e herziening is het vereenvoudigen en verduidelijken van de regels voor onbebouwde percelen. De bestemming is Wonen-1 maar zonder aanduiding voor zomerwoning of recreatief verblijf; ook ontbreekt het bouwvlak. Kortom de gronden zijn alleen te bebouwen en te gebruiken bij de hoofdwoning en die ontbreekt hier op (want dat is perceel met huisnummer 72). Perceel is in kadastraal afgesplitst in 1995. De eigendomssituatie, zoals deze op 4 juli 2012 bij Kadaster stond geregistreerd is leidend in het bestemmingsplan Plassengebied (peildatum). Dit perceel is ten onrechte bestemd als wonen. Gebleken is dat dit perceel ten tijde van de peildatum niet tot het naastgelegen perceel behoorde, maar een zelfstandig perceel was en de bestemming Natuur – Extensieve Recreatie had moet krijgen.
Zienswijze 39.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
39.2	Indiener geeft aan dat er geen motivering is waarom de gemeente van haar standpunt afwijkt (zie 39.1) en welke belangenafweging zij hier nu maakt.	Zie 39.1
Zienswijze 39.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
39.3	Onderbouwing ten behoeve van de splitsing ontbreekt en is tevens een	Zie 39.1

CONCEPT

	terugkerend argument van de gemeente.	
Zienswijze 39.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
39.4	Verzoek tot het toekennen van een bouwvlak zoals ingediend op 16 september 2021 (verzoek omgevingsvergunning), zodat het huidige bouwwerk iets vergroot kan worden en verduurzaamd kan worden waarbij de verdiende bestemming ‘recreatief wonen’ verkregen wordt.	In het plassengebied worden geen extra recreatiewoningen/zomerwoningen toegestaan. Dit staat in de gebiedsvisie Plassengebied. De gebiedsvisie is op 4 oktober 2010 door de gemeenteraad van Reeuwijk gewijzigd vastgesteld.
Zienswijze 39.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 40 Ingekomen op 29 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
40.1	Indieners hebben bezwaar ten aanzien van de onzorgvuldige toetsing van het bestemmingsplan aan bestaand natuurwetgeving waarbij de toetsing die heeft plaatsgevonden in het ecologisch rapport niet gezien kan worden als een gedegen toetsing.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 40.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
40.2	Indieners tekenen bezwaar tegen het toestaan van fysieke veranderingen op onbebouwde percelen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 40.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
40.3	Hoe gaat de gemeente Reeuwijk-Bodegraven erop toezien dat de regels voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor de realisatie	In de regels bij het bestemmingsplan is opgenomen aan welke voorwaarden een steiger dient te voldoen. Aan de hand van fysieke bezoeken aan de locatie en luchtfoto’s die door de gemeente worden

CONCEPT

	van een steiger of vlonder gehandhaafd worden? Hoe worden deze getoetst?	gemaakt kan toezicht en toetsing plaatsvinden.
Zienswijze 40.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
40.4	Wat is de definitie van “significante” negatieve effecten?	Er is sprake van significante effecten (of een significant negatief effect) als ten gevolge van een activiteit een doelstelling in een Natura 2000-gebied niet zal worden gehaald. Het gaat daarbij zowel om beschermde leefomgeving (habitat) als om beschermde planten- en diersoorten.
Zienswijze 40.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
40.5	Houdt de gemeente rekening met de langdurige effecten van de werkzaamheden bij het verlenen van een vergunning?	Elke vergunningaanvraag wordt individueel door de gemeente behandeld. Het is een vereiste voor de omgevingsvergunning dat de gevolgen van de betreffende ontwikkeling op alle relevante milieuaspecten worden getoetst. Als de ontwikkeling milieuaspecten schaadt of zal schaden, kan de vergunning niet worden verleend. Hiermee wordt elke ontwikkeling planologisch en juridisch geborgd, vóór er een vergunning kan worden afgegeven en worden langdurige effecten al direct bij de intake meegenomen.
Zienswijze 40.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
40.6	Bewoners en recreanten zullen de grenzen blijven opzoeken, ook als deze worden verschoven. Handhaving zal nog steeds nodig zijn en kan alleen als er duidelijke kaders worden geschetst van wat wel en niet mag. Dit is momenteel niet het geval voor de meeste van de voorgestelde wijzigingen. Wees duidelijk – stel dat op onbebouwde eilanden en oevers geen voorzieningen geplaatst mogen worden. Dit valt te handhaven.	Het bestemmingsplan ‘2e Herziening Plassengebied’ voorziet in een herziening van de regels van het bestaande bestemmingsplan ‘Plassengebied’. Deze herziening komt voort uit diverse aandachtspunten welke zijn vertaald in de regels van de herziening. Het bestemmingsplan voorziet in artikel 8, 9 en 11 in duidelijke gebruiksregels en duidelijke kaders voor onbebouwde percelen. De regels voorzien in duidelijke maatvoering en specificeren wat wel en niet mag worden gerealiseerd. Het aspect handhaving is inderdaad van belang voor de naleving van de herziene regels in het Plassengebied. De gemeente is van mening dat de nieuwe regels voorzien in duidelijke kaders en deze kaders handhaafbaar

CONCEPT

		zijn. Hierdoor wordt voorkomen dat grenzen kunnen worden verschoven. Als de grenzen worden overschreden, kan melding worden gedaan bij de gemeente. De handhaving van de nieuwe regels is een gemeentelijke taak en aan de hand van eigen controle en burgerlijke meldingen kan actie worden ondernomen op momenten dat de regels worden overtreden
Zienswijze 40.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 41 Ingekomen op 29 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
41.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 41.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
41.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 41.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
41.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.

CONCEPT

Zienswijze 41.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
41.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 41.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
41.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 41.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
41.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 41.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
41.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie ‘Natuur’ hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming ‘Natuur en Recreatie’, terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 41.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 42 Ingekomen op 29 januari 2024

CONCEPT

	Zienswijze	Beantwoording gemeente
42.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 42.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
42.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 42.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
42.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 42.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
42.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 42.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
42.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.

CONCEPT

	betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	
Zienswijze 42.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
42.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 42.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
42.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 42.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 43 Ingekomen op 29 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
43.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 43.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
43.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.

CONCEPT

	compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	
Zienswijze 43.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
43.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 43.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
43.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 43.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
43.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 43.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
43.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 43.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

43.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 43.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 44 Ingekomen op 29 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
44.1	In de Raadsinformatiebrief nr. 58 d.d. 26-10-2022 - aangehaald in Hoofdstuk 1 Inleiding - wordt ondermeer gesteld: "Tijdens het werken met het bestemmingsplan is gebleken dat het wenselijk is om een aantal regels te vereenvoudigen en gebruiksvriendelijker te maken en enkele kleine wijzigingen door te voeren". Niet echt duidelijk wordt gemaakt of bewoners of ODMH de behoefte en noodzaak aangegeven hebben voor de update. In ieder geval wordt niet vermeld of de bewoners/ODMH geconsulteerd zijn.	Een raadsinformatiebrief bevat enkel de meest essentiële onderdelen van een initiatief. Hierdoor worden niet alle aspecten uit het voortraject genoemd. De ODMH is wel geraadpleegd en betrokken bij het proces. Met het ter inzage leggen is eenieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze kenbaar te maken.
Zienswijze 44.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.2	In Waarom is er na 8 jaar geen evaluatie gedaan naar de desastreuze gevolgen van het toestaan van "schuilhutten"? Welke sinds 2016 gebouwde schuilhut wordt gebruikt voor "het opslaan van gereedschap en als schuilmogelijkheid". Wat zijn de gevolgen op langere tijd van	Een schuilhut is inderdaad geen recreatief onderkomen en wordt ook niet als zodanig gebruikt. Zonder duidelijk aan te geven waarop wordt gedoeld, is het voor de gemeente niet mogelijk deze zienswijze te beantwoorden.

CONCEPT

	schuilhutten, steigers, plankiers, verhardingen, speeltoestellen en overige dingen en voorwerpen op de natuur e.d.? De “schuilhut” was toch bedoeld om tijdens het onderhoud van het “landje” te schuilen bij slecht weer en gereedschap op te bergen? De “schuilhut” was toch niet bedoeld om te gebruiken als “recreatief onderkomen”?	
Zienswijze 44.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.3	De conclusie was dat er een omslag in het ontwikkelingsproces diende plaats te vinden. Verder werd gesteld dat er daadwerkelijke kwaliteitsverbetering van water, natuur en landschap gerealiseerd moest worden. Dit mede als onderlegger voor het recreatief gebruik van het plassengebied en voor een aantrekkelijk woon- en leefmilieu. “Betere balans tussen natuur, recreatie, leefbaarheid en verkeer. Een goede zonering en verkeersaanpak is hier van belang. Inzet op: robuuste natuur, versterken van de biodiversiteit en de waterkwaliteit, beschermen van cultuurhistorie en de doorzichten, rustige recreatie en groene woonmilieus”. “Het Plassengebied wordt steeds belangrijker in een veranderend klimaat: behoud en versterken van de bijzondere natuur is het uitgangspunt.” De wijzigingen spelen het tegendeel uit: *de voorgestelde wijzigingen doen op geen enkele manier recht aan de oorspronkelijke uitgangspunten, toekomstvisie, Gebiedsvisie, de omgevingswet, de uit het kabinet en “Brussel” (nog) komende regels voor natuur e.d.*	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar hetgeen wij eerder hebben behandeld onder zienswijze 4.2.
Zienswijze 44.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

44.4	De door Stichting VEEN (thans genaamd D12RP) heeft op 28-01-2021 vastgesteld de Gebiedsvisie: De Reeuwijkse Plassen: Uniek verleden, evenwichtige toekomst. In deze visie is opgenomen. Deze uitgangspunten staan min of meer bij toeval ook in de inleiding van het destijds aangenomen huidige bestemmingsplan? Ook het Dorpsteam Sluipwijk heeft deze uitgangspunten eveneens geformuleerd. De Gebiedsvisie is door de toenmalige wethouder namens de gemeente in ontvangst genomen. Waarom wordt dan niet verder gewerkt aan de oorspronkelijke uitgangspunten?	De gebiedsvisie door de stichting VEEN is in ontvangst genomen door de gemeente, maar niet vastgesteld als gemeentelijk beleid. Hierom heeft het niet het benodigde besluitvormingstraject doorlopen en kan het betreffende stuk niet worden gebruikt als basis voor het onderliggend bestemmingsplan.
Zienswijze 44.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.5	In de RaadsInformatieBrief wordt gesproken over “doorzichten”. Welk effect heeft de update voor de Plassen? Elk landje/tuin is in de meeste gevallen vakkundig afgeschermd, waardoor de Plassen “onzichtbaar” zijn. In de wijziging is hierover niets te vinden? Een gemiste kans. Waarom wordt wel verwezen naar b.v. “een motie” e.d., maar niet naar de Gebiedsvisie D12RP of Dorpsteam?	Het doel van de gemeente is om de doorzichten op het plassengebied te maximaliseren. Echter staat het perceelseigenaren vrij om een beschutting tot de maximaal voorgeschreven hoogte te zetten. Daarnaast wordt verwezen naar moties, omdat dit vastgestelde documenten zijn. De visies door D12RP en het Dorpsteam zijn aangedragen, maar geen vastgestelde documenten. Hiermee is het geen beleidsstuk en kan er niet naar worden verwezen.
Zienswijze 44.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.6	Waarom zoveel aandacht voor “berging/schuilhut” en geen positieve handreiking voor het onderhouden van “schiethutten” en “natuur” en “natuurwaarden”?	De gemeente is van mening dat er voor elk aspect voldoende aandacht is gegaan. Een bestemmingsplan voorziet daarnaast niet in het onderhouden van fysieke aspecten. Het bestemmingsplan geeft regels mee aan de gebruiksmogelijkheden van een gebied. Voor de bestemming ‘natuur’ zijn regels opgesteld zoals opgenomen in het bestemmingsplan. Het onderhouden van aspecten en het naleven van deze regels is een zaak voor de openbare orde.
Zienswijze 44.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

44.7	In toevoeging op 44.6: Hoe moet aan potentiële subsidiegevers met droge ogen uitgelegd worden waarom: - in het bestemmingsplan niets geregeld is voor natuurpercelen waarop geen recreatie of bebouwing mogelijk is? - in het bestemmingsplan afgeweken kan worden van de regels? - in de wijziging bebouwing extra gefaciliteerd wordt? - in de wijziging alle regels opzij gezet mogen worden indien voldaan wordt aan de klimaatdoelen. of klimaatambities van de gemeente, waardoor elke oever, landje, eiland, waterperceel vol gezet/gelegd kan worden met windmolens, zonnepanelen en warmte-systemen? - aan de NNN-gebieden geen verdere bescherming geboden wordt, maar wel verhoging van de bebouwings- en cultuurdruk? - niets geregeld is voor biodiversiteit en beschermde soorten? - niets vermeld wordt over de stikstofeffecten van extra bebouwing en verharding tijdens en lang na de bouw/neerlegging? - niets vermeld wordt over de toenemende verkeersdruk bij het toestaan van parkeren op verharding/bruggen en de verrommeling van het Plassengebied.	- Er zijn natuurpercelen zonder gebruiksmogelijkheden. Dit houdt niet in dat er niets geregeld is, maar dat de functie natuur hier geldend is. Inherent hieraan zijn er dan geen mogelijkheden tot verharding of andere mogelijkheden. - Het staat eenieder vrij om een ruimtelijk initiatief in te dienen bij de gemeente. Als er uit de volgende belangenafweging blijkt dat er af kan worden geweken van de regels, kan hiervoor een vergunning worden afgegeven. - In het huidige bestemmingsplan is een systeem van omgevingsvergunningen voor werken en werkzaamheden opgenomen. Dit systeem biedt de gemeente een toetsingsinstrument voor de in het bestemmingsplan omschreven activiteiten, zoals de aanleg van verharding, het verwijderen of aanplanten van houtgewassen, het afgraven van gronden, etc. Het huidige systeem gaat uit van het principe dat veel werken verboden zijn, tenzij in het kader van de aanvraag van een omgevingsvergunning aangetoond wordt dat de natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden niet onevenredig worden aangetast. De rapporten Landschapskwaliteiten Veenweiden Reeuwijk en Landschapskwaliteiten Reeuwijkse plassen dienen hierbij als toetsingskader. Het is daarom wenselijk om voor bepaalde activiteiten te komen tot een eenvoudiger en gebruiksvriendelijke systeem van vergunningverlening waarin met maatvoeringen concreter is aangegeven wat is toegestaan en waarbij de noodzakelijke bescherming van de landschaps- en natuurwaarden blijft behouden. - Het is onduidelijk wat wordt bedoeld met ‘de klimaatdoelen’. Echter is het

CONCEPT

		niet mogelijk om percelen zonder meer te bebouwen met genoemde bouwwerken. - De nieuwe gebruiksmogelijkheden zijn getoetst aan landelijk beleid tot bescherming van NNN en hiermee akkoord bevonden. - Er is een ecologische quickscan uitgevoerd waarin onderzoek is gedaan naar aantasting van beschermde soorten. Hiermee is er wel degelijk gekeken naar biodiversiteit en beschermde soorten. - De stikstofeffecten worden verder beschreven in de volgende Voortoets Natura 2000. Deze zat nog niet in het ontwerp bestemmingsplan, maar gold als voorwaarde. - De beoogde ontwikkelingen (verharding en het mogelijk plaatsen van kleine bouwwerken) zullen niet leiden tot een (blijvende) toename aan verkeersbewegingen.
Zienswijze 44.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.8	In Bijlage 2 Quickscan Flora en Fauna: "Effectstudie Wet Natuurbescherming - Herziening bestemmingsplan Plassengebied" d.d. 12 oktober 2023 wordt vanaf de burostoel een poging gedaan tot toetsing middels internet. Het resultaat is dat foto's van Google zijn, kaarten (plangebied, NNN) niet kloppen, onvolledige gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF) gebruikt worden. NDFF is voor gegevens afhankelijk van toevallige waarnemingen en is niet gebiedsdekkend. Derhalve ongeschikte gegevens om een compleet beeld van de aanwezige biotopen, habitats en soorten te krijgen. De boerenzwaluw zou hier niet broeden. De meervleermuis wordt niet vermeld. Het versnipperen van essentieel foerageergebied voor meerdere soorten door	De quickscan Flora en Fauna dient om het aspect soortenbescherming als gevolg van het bestemmingsplan te toetsen. Hierbij wordt inderdaad gewerkt met gegevens uit de NDFF. Het gaat hierbij om een verwachting van welke soorten voorkomen, in relatie tot de nieuwe mogelijkheden en de als beschermd aangemerkte soorten. In deze hoedanigheid is het rapport opgesteld. Deze werkwijze is voor de mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt geschikt. Het klopt dat er niet voor nieuwe steigers en vlonders wordt getoetst, omdat nieuwe steigers en vlonders niet vergunningsvrij kunnen worden aangelegd. Deze dienen een eigen natuurtoets bij de vergunningsaanvraag te doen om de individuele aanvraag te bekijken en beoordelen. Dit sluit direct aan op het gemaakte punt over het woord bewoner. Er is hier geen sprake van willekeur omdat de toetsing plaats zal vinden op het moment dat perceelseigenaren een activiteit willen

CONCEPT

	nieuwe steigers en vlonders in de oevers wordt niet beoordeeld. De heikikker komt is ineens in het gebied voor en dat op één waarneming. Verder worden vele soorten genoemd die in de toekomst in het gebied kunnen gaan komen. In het rapport wordt aangegeven dat er te weinig geld en tijd voor b.v. veldonderzoek beschikbaar was. Meerdere keren wordt aangegeven: “nader onderzoek is noodzakelijk”. Ook komt regelmatig voor: ”mogelijke overtredingen die in strijd zijn met Wet Natuurbescherming e.d.”. In het rapport wordt onder 5.2.2. geïntroduceerd de “1% oppervlakteverlies norm”. Is deze 1% norm vastgelegd in wetgeving of provinciale regels? Volgens deze norm geeft 1% oppervlakteverlies niet altijd een aantasting van de wezenlijke kenmerken en waard. Niet wordt aangegeven wat in het Plassengebied de gevolgen zijn van de 1% norm bij meerdere grotere en kleine percelen. In het rapport wordt ook weer de willekeur bevestigt, zijnde: waar nodig kan de gemeente of een ecoloog het voorstel van de bewoner toetsen. Wat in deze opvalt is het woord bewoner. Ben je geen bewoner dan wordt er niet getest? Onder 5.3. wordt de zorgplicht vermeld: Uit de zorgplicht volgt dat nadelige gevolgen voor flora of fauna voorkomen worden óf dat noodzakelijke maatregelen getroffen worden.	ondernemen op de eigen grond die niet mogelijk is binnen het geldende bestemmingsplan. Als er geen activiteit wordt ontplooid, zal er geen reden zijn om een ecoloog of de gemeente in te schakelen. Zoals eerder genoemd, het bestemmingsplan voorziet in gebruiksmogelijkheden. Het moment dat iemand beoogt het gebruik te wijzigen en dit niet passend is binnen het bestemmingsplan, wordt getoetst of deze activiteit geen onevenredige schade aanricht. Ten slotte, betreft de 1% oppervlaktenorm. Deze is inderdaad vastgelegd in wetgeving. Voor percelen die vallen onder artikel 8, 9 en 11, zal dit gelden. De diverse maten van percelen zijn hierin wel meegenomen omdat er maxima zijn gesteld aan de verharding. Hiermee is de maatvoering van de percelen geborgd in de quickscan uit bijlage 2.
Zienswijze 44.8 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.9	In het rapport en de wijzigingsteksten wordt gesteld dat de beschermingszone Natura 2000 gebieden enkel van toepassing zou zijn op de “aanliggende percelen”. Dit is onjuist. Bijvoorbeeld de Lecksdijk, Smalle Zoetendijk, liggen wel	Indiener noemt dat de teksten uit het rapport betreft de Natura2000 gebieden incorrect zijn. Indiener noemt terecht dat het gaat om de aanliggende percelen. Dit is juist. De Zoetendijk ligt niet in Natura2000 gebied, maar het betreft hier dus wel de

CONCEPT

	degelijk in de beschermingszone Natura 2000. Daar mogen geen ruimtelijke ingrepen of activiteiten plaatsvinden die invloed zouden kunnen hebben op de rust en stilte in het Natura 2000 gebied. Dat houdt bijvoorbeeld ook in, dat de onlangs door gebruikers gevraagde uitbreiding van het voorzieningenniveau in de recreatiestrook oostoever Ravensberg plaatsvindt in de beschermingszone van het Natura 2000-gebied.	aangrenzende percelen. De Lecksdijk ligt gedeeltelijk in Natura2000 gebied. Echter zijn hier geen aanliggende percelen waar het bestemmingsplan betrekking op heeft. Deze oever is bestemd als natuur. De onlangs aangevraagde uitbreiding van het voorzieningenniveau aan de recreatiestrook Ravensberg gaat buiten dit bestemmingsplan om, hier kan in deze beantwoording niet op in worden gegaan omdat dit een separate kwestie is.
Zienswijze 44.9 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.10	Nergens wordt over de gevolgen op lange termijn gesproken, enkel “tijdens voorgenomen werkzaamheden”. De gevolgen zijn ernstiger voor de natuur- en cultuurdruk en de andere uitgangspunten. Het bouwen is slechts iets kortstondigs.	Een bestemmingsplan geldt per definitie voor de middellange termijn en is een aantal jaren geldig. Hiermee is er een onderzoeksplicht voor de initiatiefnemer (de gemeente) tot het uitzoeken van de gevolgen op de natuur als gevolg van het initiatief. De gemeente heeft aan deze onderzoeksplicht voldaan wanneer de Voortoets Natura 2000 met goed gevolg is afgerond.
Zienswijze 44.10 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.11	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.1 wijzigingen, het kopje Steigers: - “afhankelijk van de aanwezige natuur- en landschapswaarden in het plan” “Hoe meer oostelijk in het plangebied, hoe groter de aanwezige natuur- en landschapswaarden” Wie heeft bijvoorbeeld bepaald dat in de “Plas Ravensberg” weinig natuur- en landschapswaarden aanwezig zijn? Zie echter het Rapport Ravensberg van De Watersnip. Het bestemmingsplan begint bij de “Oostsloot”. De Ravensberg is	- Deze bewoordingen noemen - Het is zowel vanuit landschappelijk oogpunt wenselijk als vanuit het oogpunt natuur wenselijk. ‘Landschappelijk’ omvat hier meer dan enkel een stedenbouwkundig beeld. - De achterliggende gedachte is soortenbescherming. Zie hiervoor het rapport van Habitus in de bijlage van het bestemmingsplan. - De achterliggende gedachte is soortenbescherming. Zie hiervoor het rapport van Habitus in de bijlage van het bestemmingsplan. - Er geldt voor de aanleg van steigers een vergunningsplicht. Hiermee kan voor elke aanvraag worden bekeken of de situatie ter plaatse toereikend is en wordt de toetsing aan de

CONCEPT

	de 1e oostelijke plas volgend op de “polder Alysambacht” en valt dus niet onder “hoe meer oostelijk”. Idem voor andere Plassen - “Vanuit landschappelijk oogpunt heeft het de voorkeur dat nieuwe steigers de plas in worden gerealiseerd”: Waarom enkel landschappelijk? Is het voor “natuur” ook niet beter? - “mogen geen ondiepe wateren ontstaan en deze moeten direct gedempt worden”: wat is de achterliggende gedachte? - “hopen houtafval”, "takkenhopen of stapels hout”: wat is het verschil? wat is de achterliggende gedachte? - “krabbenscheer moet worden behouden”: hoe? kan krabbenscheer groeien onder een overstekend vlonder of steiger? hoe handhaving? - “voortoets voor Natura 2000-gebied”: dit betekent dat voor de Plassen deze toets enkel van toepassing is op de Surfplas? Of is deze voortoets ook van toepassing op het “beschermingsgebied Natura 2000”? - “gelegen in Natuurnetwerk Nederland”, “NNN-toetsing”: welke juridische status heeft dit Natuurnetwerk? Wie kan opleggen of handhaven? In niet NNN-gebieden op de Plassen mag het wel? Heeft het Plassengebied invloed op de NNN-gebieden?	voorkant van het proces gedaan door de gemeente. - De voortoets is tevens van invloed op het “beschermingsgebied Natura 2000”. - Er geldt voor de aanleg van steigers een vergunningsplicht. Hiermee kan voor elke aanvraag worden bekeken of de situatie ter plaatse toereikend is en wordt de toetsing aan de voorkant van het proces gedaan door de gemeente. In de genoemde paragraaf staat tevens ‘wanneer de locatie is gelegen in Natuurnetwerk Nederland, er uit een NNN-toetsing blijkt dat er geen onevenredige aantasting van het Natuurnetwerk Nederland plaatsvindt.’ Dit wordt getoetst door de omgevingsdienst.
Zienswijze 44.11 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.12	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.1 wijzigingen, het kopje Verharding:	Voor vlonders en steigers geldt een vergunningsplicht, deze dienen dus los te worden aangevraagd. De verharding wordt

CONCEPT

	- "15 m2 zonder vergunning mogelijk": Waar heeft men deze verharding voor nodig op een natuurperceel? Bij een landje/eiland van 100 m2 is dan 85 m2 onverhard. In de bebouwde kom wordt geadviseerd om juist de tuin niet te verharden. Mag deze 15 m2 opgeteld worden bij de vlonder of steiger maat? - Kleine bouwwerken: "andere verharding": deze verharding mag geteld worden bij de 15 m2 en bij de vlonder of steiger maat?	toegestaan zonder vergunning. Het aantal vierkante meters wordt in deze dus voor beide kwesties niet bij elkaar opgeteld, maar geldt enkel voor de bebouwing en verharding waarvoor geen vergunning nodig is.
Zienswijze 44.12 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.13	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.1 wijzigingen, het kopje Quickscan wet natuurbescherming (soortenbescherming): - "Deze ontwikkelingen": Welke ontwikkelingen? - "heikikker": waar is die te vinden? - "Bovenstaande soorten kunnen zich ook in de toekomst vestigen": Klopt als een bus, maar de hemel kan ook naar beneden vallen, de bever zit al in Gouda en de wolf in Nederland.	- Hiermee worden de nieuwe mogelijkheden voor wijzigingen ten aanzien van steigers/vlonders, verharding en kleine bouwwerken bedoeld. - De heikikker komt voor in het plassengebied.
Zienswijze 44.13 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.14	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.1 wijzigingen, blz 11/163: - "Met de ODMH is afgesproken …", "Om voorlopig vast te leggen": heeft de burger op de	- Middels zienswijzen kan de burger invloed uitoefenen op een bestemmingsplan. Tevens kan worden ingesproken op inspraakavonden. Het vaststellen an sich is een gemeentelijke aangelegenheid.

CONCEPT

	inhoud en vaststelling e.d. invloed? - "Verder geldt altijd de zorgplicht uit de Wet Natuurbescherming": Deze wet is toch opgegaan in de Omgevingswet, al dan niet met wijzigingen? Stel, dat in het te wijzigen bestemmingspan regels worden vastgesteld die strijdig zijn met de Wet NatuurBescherming c.q. Omgevingswet. Wat gaat er dan gebeuren? Welke regeling gaat voor?	- Omdat dit bestemmingsplan ter inzage is gelegd voor 1 januari 2024, blijven de regels uit het oude stelsel van kracht.
Zienswijze 44.14 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.15	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.1 wijzigingen, het kopje Oevers en bescherming: - "het moederplan": Wat is het moederplan? Dit begrip komt vaker in de tekst voor.	Het moederplan wordt in het bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening' in de inleiding benoemd. Hierbij staat aangegeven dat het bestemmingsplan 'Plassengebied' (zoals vastgesteld in 2015)
Zienswijze 44.15 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.16	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.1 wijzigingen, het kopje Erf- en terreinafscheiding: - "tussen 1 en 2 meter ook", "vegetatieve afscheiding van gebiedseigen planten": En wat te doen met het doorzicht? Dus te ruim gesteld. Wat zijn gebiedseigen planten?	- De erfafscheidingen kunnen enkel middels een omgevingsvergunning worden opgericht tot 2 meter, waarbij deze tussen de 1 en 2 meter een transparante constructie dienen te bevatten. Hiermee wordt het doorzicht dus gegarandeerd. - Gebiedseigen geeft aan dat planten in de nabije regio tot zaad gekomen zijn. Denk hierbij aan Kattestaart, Koekoeksbloem, Grote Ratelaar, Margriet, Moerasspirea, Gewone wederik, Moerasrolklaver en Dotterbloem.
Zienswijze 44.16 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

44.17	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.1 wijzigingen, het kopje Boothuizen en –lift: - "(tijdelijke) bescherming of stalling": Wat wordt bedoeld met tijdelijk? Is een botenlift ook tijdelijk? Is dit alles wenselijk en zo ja ook in de NNN-gebieden of alleen in de voorste Plassen?	- Niet alle beschermingen en stallingen zijn permanente bouwwerken. De tijdelijke constructies worden hiermee ook meegenomen. - Door de gestelde voorwaarden die zijn meegegeven op o.a. maatvoering, is geregeld dat dit niet strijdig is met natuurwetgeving.
Zienswijze 44.17 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.18	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.2 wijzigingen op perceelniveau, onder Korssendijk 1: - "Bouwvlak is aangepast conform deze uitgangspunten": Uitgangspunten 2015 of 2023? "Uitgangspunten" komen vaker voor en het is onduidelijk van welke datum ze zijn?	Het betreft hier niet zozeer uitgangspunten uit een jaartal, maar uitgangspunten die aansluiten op de betreffende wijziging. In dit geval gaat het om de uitgangspunten voor het intekenen van het bouwvlak.
Zienswijze 44.18 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.19	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.2 wijzigingen op perceelniveau, onder Oudeweg 72: - "onbebouwd perceel": is dit het perceel gelegen tussen nr 72 en 74 of tussen nr 72 en de 3 percelen waarop schuilhutten staan? Is de kadastrale toestand per 2012 getoetst en hoe kan er getoetst worden?	- De kadastrale situatie in het bestemmingsplan is de huidige kadastrale situatie. Hier betreft het het onbebouwde perceel ten westen van nummer 72.
Zienswijze 44.19 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.20	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.2 wijzigingen op perceelniveau, onder Oudeweg 106:	- Er is hiervoor een vergunning afgegeven. Voor illegale bebouwing wordt het bouwvlak niet uitgebreid.

CONCEPT

	- "Aanpassen bouwvlak": is er buiten het bouwvlak gebouwd of is hier een vergunning voor afgegeven (zoals Platteweg 83)?	
Zienswijze 44.20 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.21	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.2 wijzigingen op perceelniveau, onder Ravensbergseweg: - "Aanpassen bestemming": Ongelukkig geformuleerd. Wat heeft een oever te maken met "bestemming "Verkeer""?	- Het betreft hier wijzigingen van het bestemmingsplan. Hier zijn ten onrechte verkeerde bestemmingen toegekend aan verkeerde locaties. Een bestemming wijst niet specifiek aan wat er op welke plek aanwezig is, maar geeft gebruiksregels ter plaatse. Een over kan hiermee vallen binnen meerdere bestemmingen.
Zienswijze 44.21 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.22	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.2 wijzigingen op perceelniveau, onder Overige wijzigingen: - Bouwvlakken: "Dit in afwijking van het vroegere bestemmingsplan Plassengebied Natuurgebieden en Weidegebieden": Vielen de Plassen destijds onder dit bestemmingsplan?	- Deze plannen waren inderdaad gedeeltelijk overlappend.
Zienswijze 44.22 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.23	Onder Hoofdstuk 2 aanpassingen, paragraaf 2.2 wijzigingen op perceelniveau, onder verbeelding: - Hortemansdijk steigers": Wat is de diepere zin van het woord "zorgvuldig"?	- Deze steigers zijn publiek toegankelijk, waardoor de inpassing door de gemeente is bepaald.
Zienswijze 44.23 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

44.24	In de toelichting onder Regels, Artikel 1: - "vergelijkbare constructie": wat moet je je hier bij voorstellen - Rapport "Overzicht historisch-landschappelijke elementen en structuren Plassengebied": Het rapport is van november 2018 en naar ik aanneem vastgesteld door de Gemeenteraad? Echter: "Het nieuw uitgebrachte rapport 'Rapport 'Overzicht": Over welk rapport spreken we nu? 20218 of? - Zeer positief is bij 1e lezing dat: "(delen van) percelen in het Plassengebied vrij te houden van bebouwing en dit in het bestemmingsplan verankeren". Echter betekent dit "men' op de niet aangewezen percelen mag gaan bouwen? Kortom: wat wordt bedoeld? - Zeer positief is dat "het uitzicht op de plas" vermeld wordt. Is het nu zo dat het doorzicht enkel bevorderd wordt op historisch-landschappelijke argumenten? Helpt deze regeling dat ook op andere plaatsen doorzicht bevorderd kan worden? - Wijzigen afstand berging/schuilhut "Het wordt mogelijk", "Dit kan ook gelden": Dit zal weer onduidelijkheid geven en zonder tegengas zullen de grenzen weer opgezocht worden aangezien "het meer nooit vol is". - Afwijkingsbevoegdheid opgenomen in 16.3.1. "college kan afwijken": Dit zal weer onduidelijkheid geven en zonder voldoende tegengas zullen de grenzen weer opgezocht worden. Is er voldoende kennis bij ODMH en	- Het komt voor dat overkappingen zijn die niet een fysiek dak hebben, maar bijvoorbeeld een zeil of een luifel. Dit is tevens toegestaan. - Er wordt inderdaad gesproken over het rapport uit 2018. - Om te achterhalen welke delen niet mogen worden bebouwd, dient het rapport 'Overzicht historisch-landschappelijke elementen en structuren Plassengebied' te worden geraadpleegd. - Doorzicht is een belangrijke factor binnen het plassengebied. Zo ver mogelijk is dit geborgd. - T.k.n. - Het college kan enkel afwijken bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het staat burgers altijd vrij om een aanvraag te doen voor een ruimtelijk initiatief.

CONCEPT

	het Gemeentelijk apparaat over het Plassengebied? Tot nu is daar .. van gebleken.	
Zienswijze 44.24 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.25	In de toelichting onder Regels, blz 18/163 het volgende: - Toevoeging in aanhef buiten bouwvlak ”het wenselijk om percelen zo min mogelijk te verharden”: het woord “wenselijk” verhoudt zich slecht met “verbodsbepaling”.	- Niet ruimtelijk relevant.
Zienswijze 44.25 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.26	In de toelichting onder Regels, art 27.1: - Art. 27.1. “niet is toegestaan binnen de aanduiding ‘landschapswaarden”: Dit bevordert niet het herstel van oevers, landjes e.d.; er mag dus gewoon verder gegaan worden met “verrommelen”. Het verdient aanbeveling: “Art.” te vervangen door ‘**Artikel’**.	- Niet ruimtelijk relevant.
Zienswijze 44.26 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.27	In de toelichting onder Regels, Artikel 27.2: - Artikel 27.2. “footprint”: wat is het Hollandse begrip voor “fotoprint”; komt “footprint voor in wetgeving?	- Niet ruimtelijk relevant.
Zienswijze 44.27 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.28	In de toelichting onder Regels, in artikel 28 is onder sub a punt 5:	- Er wordt hier bepaald dat er geen mogelijkheid is tot detailhandel en

CONCEPT

	- "ondergeschikte vorm": Wat wordt verstaan onder "ondergeschikt". In het nabije verleden is hier vaak discussie over geweest. - Uitwijkplaatsen: Is in de Wegenwet hiervoor geen regeling getroffen? Wat is de betekenis van "enkele"? Betekent dit dat er meer voorwaarden gesteld kunnen worden, oftewel een "half-open-norm"?	horeca, ook niet in mindere mate of kleinere schaal. - Het aantal uitwijkplaatsen dat zal worden gerealiseerd ligt niet vast. Het college dient deze noodzakelijk te achter. Dit zal per situatie worden bekeken en hiervoor zal een afweging worden gemaakt.
Zienswijze 44.28 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.29	In de toelichting onder Regels, artikel 30.1 Algemene afwijkingsregels: - "afwijken van maten of bouwgrenzen": Dit zal weer onduidelijkheid geven en zonder tegengas zullen de grenzen weer opgezocht worden aangezien. Is er voldoende kennis bij ODMH en het Gemeentelijk apparaat over het Plassengebied? Tot nu is daar ……. van gebleken	- Het college kan enkel afwijken bij een aanvraag voor een omgevingsvergunning. Het staat burgers altijd vrij om een aanvraag te doen voor een ruimtelijk initiatief.
Zienswijze 44.29 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.30	In de toelichting onder Regels, Artikel 30.3: - "Maximale breedte", "uitwijken voor auto's": Wat zegt de Wegenwet hierover? Wat als er schade ontstaat aan de berm of brug? - Herbouw schiethutten: Het heeft even geduurd, maar eindelijk begint er enige duidelijkheid te komen. Helaas wordt enkel geregeld	- Niet ruimtelijk relevant. - Regulier onderhoud van bouwwerken wordt niet geregeld binnen een bestemmingsplan. Hiervoor zijn er beheersverordeningen of beheerschema's. - Bij onderhoud betreft het een kleine ingreep waarbij het bouwwerk ter plaatse blijft staan. Bij vervanging zal er sprake zijn van een nieuwe ruimtelijke situatie waarbij een nieuw bouwwerk de bodem mogelijk roert, de natuur mogelijk schaadt en

CONCEPT

	“vernieuwen” en “verplaatsen”. Geen woord echter over “(regulier) onderhoud”. - Verder “geen sprake mag zijn van negatieve op de natuurwaarden”: Stel er is sprake van een bestaande in gebruik zijnde schiethut. Moet de gebruiker hiervan bij het vervangen van een paar planken, rietmat enz. een vergunning aanvragen? Hoe kan dit vervangen een negatief effect op de natuurwaarden opleveren? Hoe kan herbouw op dezelfde plaats überhaupt negatief effect op de natuurwaarden opleveren? De meeste schiethutten staan er al sinds mensenheugenis. Wat is het verschil tussen vernieuwen of onderhoud? - “geen toestemming of vergunning”: Wat heeft deze opmerking te maken met het bestemmingsplan? Dit wekt de indruk dat het bestemmingsplan over “jagen en beheren” gaat, hetgeen niet zo is. Helaas wordt hier geen onderscheid gemaakt tussen jacht en beheer, zoals dit ondermeer uitgewerkt is in het goedgekeurde Fauna-Beheerplan van de Provincie en FaunaBeheerEenheid (FBE). Worden door ODMH opgelegde dwangsommen ingetrokken?	het aantal verkeersbewegingen laat toenemen. Dit zijn enkel voorbeelden maar er is bij wet bepaald dat er op het moment van nieuwbouw een toetsing moet plaatsvinden. - Deze opmerking maakt duidelijk dat het hier enkel gaat over het gebruik van de schiethutten. Een bestemmingsplan kan niet gaan over de jacht en het beheer. Hier zijn zoals al genoemd andere documenten voor.
Zienswijze 44.30 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.31	blz 21/163 Hoofdstuk 3 Uitvoerbaarheid 3.1. Beleid en sectorale onderzoeken: - “geen toetsing aan het vigerende beleid opgenomen”:	- Er worden geen nieuwe regelingen met bouwmogelijkheden voor woningen of bergingen/schuilhutten geïntroduceerd. In het kader van deze aanpassingen is dan ook geen toetsing aan het vigerende beleid

CONCEPT

	Dus wat krom blijkt te zijn, blijft krom?	opgenomen en is onderzoek naar de gevolgen voor sectorale aspecten zoals bodem, milieu en water achterwege gelaten. Het gaat hier dus enkel over aanpassingen in het kader van woningen, bergingen of schuilhutten. Hiervoor blijven de bestaande toetsingskaders bestaan.
Zienswijze 44.31 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.32	In de bijlagen bij de toelichting het volgende: - Bijlage 2 Quickscan Flora en Fauna: Hoe komen ze aan gegevens? Waarnemingen? of NDFF - Bijlage 3b: krooneend 7? Grutto 215?: waar? Canadese gans 16? Waterhoen 25? - Heikikker 81: waarnemingen van deze soort zijn bekend binnen het Plassengebied. - Bijlage 6 - Kaartbeheertypen NNN-gebied: Alleen iets paars op Ravensberg - Bijlage 7 - Relevante waarnemingen NDFF - Vogels: klopt dit met Bijlage 3B? - Bijlage 7 - Relevante waarnemingen NDFF - Vleermuizen: klopt dit? In Polder Alysambacht zijn ook regelmatig vleermuizen. - Bijlage 7 - Relevante waarnemingen NDFF - Overige beschermde soorten: ??? Heikikker	De quickscan Flora en Fauna dient om het aspect soortenbescherming als gevolg van het bestemmingsplan te toetsen. Hierbij wordt inderdaad gewerkt met gegevens uit de NDFF. Het gaat hierbij om een verwachting van welke soorten voorkomen, in relatie tot de nieuwe mogelijkheden en de als beschermd aangemerkte soorten. In deze hoedanigheid is het rapport opgesteld.
Zienswijze 44.32 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.33	Onder Regels, Artikel 1 op blz 36/163 het volgende:	- Niet ruimtelijk relevant.

CONCEPT

	- 1.24 bestaande schiethut: “schuilhut” is bouwwerk. Schiethut wordt ook gebruikt bij beheer met het geweer. Jacht is iets anders dan beheer. - 1.29 bouwen: “vernieuwen, veranderen”: wat is het verschil met onderhoud? Onderhoud kan ook betekenen dat er een plank of rietmat vervangen moet worden. Hierover is met ODMH al veel discussie geweest en op grond daarvan zou je verwachten dat er duidelijk zou komen in dit ontwerp. - 1.35 broeihopen “niet zijnde snoeiresten en/of bergen van compost in tuinen” Dus: de hoop snoeiresten op mijn tuin op mijn landje waarvan de ringslang gebruik maakt is geen broeihoop? Vanwaar? - 1.36 brug: Wat is een water? - 1.40 deskundige inzake natuur en landschap: per jaar aan te wijzen of per geval? Welke criteria gelden voor een deskundige b.v. bekend met in gebied? - 1.43 erf- en terreinafscheiding: Is een heg geen erfafscheiding? - 1.60 kleinschalige dagrecreatie voorzieningen: “aanlegsteiger” is iets anders dan “steiger” (1.94) zie ook “vlonder” (1.97). Wel kanoën, niet roeien/zeilen? - 1.63 landschapswaarde: de aan een gebied toegekende waarde met betrekking tot het waarneembare deel van de aardoppervlakte, die wordt bepaald door de herkenbaarheid en de identiteit van de onderlinge samenhang tussen levende en niet-levende natuur: Betekent dit dat een	- Bij onderhoud betreft het een kleine ingreep waarbij het bouwwerk ter plaatse blijft staan. Bij vervanging zal er sprake zijn van een nieuwe ruimtelijke situatie waarbij een nieuw bouwwerk de bodem mogelijk roert, de natuur mogelijk schaadt en het aantal verkeersbewegingen laat toenemen. Er is bij wet bepaald dat er op het moment van nieuwbouw een toetsing moet plaatsvinden. - Niet ruimtelijk relevant. - Niet ruimtelijk relevant. - Dit verschilt per situatie. - Een heg is een terreinafscheiding. - Niet ruimtelijk relevant. - De landschapswaarde wordt inderdaad per bestemmingsplan bepaald. - Dit is impliciet aan elkaar.

CONCEPT

	hersteld eiland of oever pas na de volgende herziening gebracht kan worden onder landschapswaarde? - 1.66 mitigerende maatregel: een activiteit bedoeld ter mitigatie van een negatief ecologisch effect op een Natura 2000-gebied zoals een kwantitatief minimaal gelijkwaardige reductie van een toename van ammoniakemissie of een kwalitatief gelijkwaardige mitigatie door inrichtings- of beheermaatregelen, waarvan het ecologisch effect deskundig is onderbouwd: Enkel in het Natura 2000 gebied en niet in de beschermingszone?	
Zienswijze 44.33 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.34	Onder Regels, artikel 1 op blz 41/163 het volgende: - 1.67 natuurwaarde: de aan een gebied toegekende waarde, gekenmerkt door geologische, geomorfologische, bodemkundige en biologische elementen, zowel afzonderlijk als in onderlinge samenhang: zie onder 1.63 (zienswijze 44.33) - 1.71 oeverbescherming: bouwwerken, geen gebouwen zijnde, of werken die primair een functie hebben ter bescherming van oevers: Wat zijn werken? Bouwvergunning? - 1.73 onbebouwd perceel: “de eigendomssituatie gehanteerd zoals deze op 4 juli 2012 bij het Kadaster stond geregistreerd en verbeeld is in Bijlage 11 van	- Zie eerdere beantwoording. - Werken kunnen alle objecten zijn die primair een functie hebben ter bescherming van oevers. -

CONCEPT

	deze regels: Zie onder Algemeen.	
Zienswijze 44.34 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.35	Onder Regels, artikel 1 op blz 42/163 het volgende: - 1.74 ondergeschikte detailhandel - Dus: ijsje verkopen mag op de Plassen - Dus: dit mag zonder toestemming van de eigenaar van het water?	- Dit mag enkel als de activiteit die in ruimtelijk, functioneel en inkomenswervend opzicht duidelijk ondergeschikt is aan de volgens het bestemmingsplan toegestane hoofdfunctie. Op het water geldt geen horecabestemming, dus hier mag niets verkocht worden.
Zienswijze 44.35 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.36	Onder Regels, artikel 1 op blz 45/163 het volgende: - 1.103 watersportvereniging: "-veelal met een eigen zeilboot of motorboot -": deze woorden zijn niet relevant en dus totaal overbodig.	- Niet ruimtelijk relevant.
Zienswijze 44.36 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.37	Onder Regels, artikel 2 Wijze van meten op blz 47/163 het volgende: - 2.5 inhoud van een bouwwerk: "mits zij niet verder uitsteken dan 0,75 m": Dus dakverstekken kunnen "groeien"?	- Niet ruimtelijk relevant.
Zienswijze 44.37 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.38	Onder Regels, Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels Artikel 3.5.3. het volgende:	- Een deskundige zal bijvoorbeeld een milieukundige van de OMWB zijn. Dit verschilt per aanvraag.

CONCEPT

	- Inventarisatie 1997 en Gebiedsvisie zijn wel door gemeente aangenomen maar niet vermeld in ontwerp. Criteria voor ter zake deskundige??	
Zienswijze 44.38 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.39	Onder Regels, Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels Artikel 7 het volgende: - Zijn er ook percelen waarop geen in- en extensieve recreatie mogelijk is en waarop geen schuilhutten e.d. gebouwd moge worden? - Damwand: damwand is iets anders dan beschoeiing:? - 7.4.3.a. [] waarbij aanvullend een advies van een ter zake deskundige kan worden gevraagd: wat zijn de mogelijkheden indien de “deskundige” een totaal ander advies geeft dan vermeld in de aangehaalde rapporten? - 7.4.3.c. geen onevenredige beperkingen voor omliggende, bestaande (agrarische) bedrijven optreden (dit betreft zowel de bestaande bedrijfsvoering als de uitbreidings- en ontwikkelingsmogelijkheden): woongenot niet-ondernemer is irrelevant?	- Dit is onder onderhavig bestemmingsplan niet mogelijk. - Waar een beschoeiing zorgt voor de bescherming van de oever, zorgt een damwand voor een grondkerende werking. - Niet ruimtelijk relevant. - De achterliggende gedachte hierbij is dat een gevoelige functie zou kunnen worden toegestaan. Hiermee worden ondernemers mogelijk beperkt in hun bedrijfsvoering wegens planologische richtafstanden. Een woning is al een gevoelig object.
Zienswijze 44.39 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.40	Onder Regels op blz 68/163, Artikel 8.2 Bouwregels het volgende:	- Onduidelijk waartegen dit indruist. - Dit heeft te maken met broedseizoenen van diverse soorten.

CONCEPT

	- Op deze gronden mag worden gebouwd: In 8.1. staat onder e. enkel bestaande bebouwing zoals bedoeld in lid 1.21. Dit soort bebouwing verzwaart weer extra de bebouwingsdruk. Dit druist tegen alles in, zoals ondermeer Gebiedsvisie D12RP e.d. - 8.4.1.a.3. onbegrijpelijke tekst: b.v. er mogen geen ondiepe wateren ontstaan, maar als ze ontstaan dan direct dempen: Dus iets mag niet en mag dan weer wel? Waarom geen hopen houtafval in de periode 04 t/m 11 en wel in de periode 12 t/m 03?Takkenhopen moeten worden behouden. Waarom dan verplaatsen in periode 04 t/m 08? Wat is het verschil tussen hopen houtafval en stapels hout? - Aanwezige krabbenscheerplanten moeten worden behouden. Behouden enkel tijdens realisatie en daarna niet meer? periode mei t/m/ september: periode vallende in welk kalenderjaar? significant negatieve effecten optreden van de werkzaamheden: dus wel negatieve effecten na de werkzaameden? Idem bij NNN. - 8.4.1.b. afwijken op a.: zo wordt elke mogelijkheid tot bevordering van het creëren van natuur-, landschaps- en cultuurhistorische waarden de kop ingedrukt. - 8.2.1.c. en d.: Dit is veel te te open gesteld. Tot nu zijn er te veel vergunningen zonder een echte toetsing van een echt	Voor de verdere beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het ecologische rapport van Habitus. - Dit geldt enkel voor het moment van de realisatie van de bouwfase. Zoals het artikel toelicht, gaan deze voorwaarden enkel op bij de aanvraag van een omgevingsvergunning. - Dit betreft enkel de hiervoor aangewezen percelen. De percelen met de natuurbestemmingen vallen hier dus niet onder. - Niet ruimtelijk relevant. - Niet ruimtelijk relevant. - Het gaat hier tevens over kleinere wateren die binnen de bestemming van het perceel kunnen liggen. Daarom is demping meegenomen. - Het staat elke burger vrij een aanvraag te doen voor een ruimtelijk initiatief. - Dit geldt enkel bij afwijking van het bepaalde onder a, daarom is dit hier opgenomen. - Aantasting betreft een eenmalige, fysieke aantasting van de omgeving. Er is sprake van significante effecten (of een significant negatief effect) als ten gevolge van een activiteit een doelstelling in een Natura 2000-gebied niet zal worden gehaald. Het gaat daarbij zowel om beschermde leefomgeving (habitat) als om beschermde planten- en diersoorten. - Het betreft 20cm ten tijde van aanleg. - Het gaat hier over lengte en breedtematen.

CONCEPT

	gebiedsdeskundige toegekend. Dit alles heeft een extra verrommeling teweeg gebracht in de Plassen. Handhaving = “0”. - 8.2.1.g. en h.: Handhaving = “0”; zie tevens Hans-en-Grietje-huisje op eiland in de Plas Nieuwenbroek. - 8.2.1.j.: er mag toch enkel op land gebouwd worden??? Dus waarom hier demping vermelden? - 8.2.1.k.: deze regel zal weer leiden tot het verlenen van vergunningen, aangezien de gemeente anders weer procedures gaat krijgen. Als je 8.2.1.k. schrapt dan voorkom je discussie. - 8.2.1.l.: waarom niet onder steigers en vlonders opgenomen. - 8.2.1.l.1.: De “aantasting” is iets anders dan significante negatieve effecten? - 8.2.1.l.2.: waterlijn op 0, maaiveld 20 cm daarboven en dan op 40 cm boven waterlijn de steiger? Wat nu indien maaiveld inklinkt? Of 20 cm enkel ten tijde van aanleg? - 8.2.1.l.3.: bij voorkeur: dus het hoeft niet!! indien de steiger parallel aan de oeverlijn wordt gebouwd dan mag deze maximaal 2 meter bedragen: 2 meter: lang, breed, diep?	
Zienswijze 44.40 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

44.41	Onder Regels op blz 71/163, Artikel 8.4.3 Erf- en terreinafscheidingen het volgende: - ten hoogste 2 m: Dus mag een perceel totaal worden ingesloten door een groen hekwerk. Dit is in tegenspraak met het elders opgenomen wens tot “doorzicht” op de Plassen.	Dit is enkel mogelijk middels een omgevingsvergunning. Daarnaast dient het gedeelte tussen de 1 meter en 2 meter hoog een transparante aard te hebben.
Zienswijze 44.41 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.42	Onder Regels op blz 72/163, Artikel 8.6.2 en 8.6.3 het volgende: Zie hiervoor onder 8.4.1.a.3	- Zie hiervoor de eerdere beantwoording.
Zienswijze 44.42 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.43	Onder Regels op blz 72/163, Artikel 9 Natuur – Intensiece recreatie: Zie hiervoor onder Extensieve recreatie.	- Zie hiervoor de eerdere beantwoording.
Zienswijze 44.43 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.44	Onder Regels op blz 79/163, Artikel 11 Recreatie - Natuurwaarde: Zie hiervoor onder Extensieve recreatie.	- Zie hiervoor de eerdere beantwoording.
Zienswijze 44.44 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.45	Onder Regels op blz 91/163, Artikel 16.1.g.: - wel een steiger, maar geen vlonder? - art 16.1.d. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met een gezamenlijk oppervlak van ten hoogste 20 m2, mogen worden opgericht [] met uitzondering van het bepaalde in lid 27.3: wordt bedoeld artikel 27 lid 3?	- Het woord ‘zoals’ is gebruikt. Vlonders zouden eventueel ook mogelijk zijn. - De 20 m2 blijft hier geldig. Artikel 27.3 gaat enkel over de toevoeging van steigers. Deze liggen buiten de grenzen voor de aangewezen 20 m2 voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde. - Onduidelijk wat wordt bedoeld. - Dit zou mogelijk kunnen zijn. Een terras is verharding, geen bouwwerk. Zo lang het binnen het bouwvlak ligt,

CONCEPT

	Wordt bedoeld dat er hier enkel 15 m2 mag? - art 16.2.f.: er ineen regel en je mag weer afwijken? - art 16.2.k.: wordt hier aangegeven dat b.v. een terras binnen het bouwvlak mag alsmede 20 m2 andere bebouwing waarvan de hoogte maximaal 3 meter mag zijn?	gelden de daar geldende normen voor de bouwhoogte. Als deze 3 meter hoog is, zou dit mogelijk zijn.
Zienswijze 44.45 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.46	Onder Regels op blz 92/163, Artikel 16.2.m. het volgende: - vrijstaande bijbehorende bouwwerken behorende bij de woning inclusief overkappingen: behoort de overkapping bij de woning of bij het vrijstaande bouwwerk? - 16.2.m. overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde (geen erf- of terreinafscheidingen inclusief overkappingen): waar horen de overkappingen bij?	- De overkapping hoort bij het aantal vierkante meters wat is vrijgemaakt voor vrijstaande bouwwerk. Overkappingen gelden als bebouwd oppervlakte.
Zienswijze 44.46 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.47	Onder Regels op blz 93/163, Artikel 16.3. het volgende: - Afwijken van de bouwregels: zijn voor het afwijken criteria vastgesteld? Stel de buurt is tegen bebouwen voor de voorgevel. Mag de gemeente dan toch afwijken?	Het staat de burger vrij een aanvraag in te dienen voor een ruimtelijk initiatief. De gemeente maakt hierin de afweging. Dit is uiteindelijk bepalend. Het zou uiteindelijk mogelijk zijn om tegen de wens van de buurt door te zetten met een ruimtelijk initiatief als de afweging juridisch-planologisch correct is gemaakt.
Zienswijze 44.47 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.48	Onder Regels op blz 95/163 het volgende:	- Hier betreft het paden of wegen. - De werken of werkzaamheden als bedoeld zijn slechts toelaatbaar,

CONCEPT

	- 16.6.d.: 20 m2 is nu 30 m2 geworden? Wat is de reden? - 16.6.2.d.: ontsluiting/verharding: Er kan dus ook een auto geparkeerd worden; verhoging verkeersdruk. Een verdere verharding van een terrein is tegen de huidige trend ("tegelwippen"); wat zijn de effecten op de natuurwaarden? - 16.6.3. zie ook 16.6.2.d., 16.7.1.g., 18.6.3.a.: in de directe omgeving niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, hetgeen wordt getoetst met [] waarbij aanvullend een advies van een ter zake deskundige kan worden gevraagd: wordt ook bedoeld "op langere termijn"? Welke criteria te stellen aan een advies en adviseur? Zijn er criteria vastgesteld voor "kan worden gevraagd"?	indien daardoor de, landschaps- en natuurwaarden zoals genoemd in lid 16.1 onder f in de directe omgeving niet onevenredig worden of kunnen worden aangetast, hetgeen wordt getoetst met inachtneming van rapporten 'Landschapskwaliteiten Veenweiden Reeuwijk' d.d. april 2008 met de aanvulling van november 2008 en 'Landschapskwaliteiten Reeuwijkse Plassen' d.d. maart 2009 van Watersnip Advies. - Het betreft hier voornamelijk milieukundig adviseurs. Bijvoorbeeld werkzaam bij de omgevingsdienst.
Zienswijze 44.48 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.49	Onder Regels op blz 98/163 het volgende: - artikel 17 en 18: zie hiervoor onder art 16.	- Zie eerdere beantwoording.
Zienswijze 44.49 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.50	Onder Regels op blz 106/163 het volgende: - art 18.1. tabel: geen subverhuur?	- Het betreft hier kano-, (roei- of elektrische) boot-, of fietsenverhuur.
Zienswijze 44.50 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

44.51	Onder Regels op blz 107/163 het volgende: - art 18.6.1.": wel "landschapswaarden" op maar geen "natuurwaarde"? Een zoekactie in de tekst levert geen aanduidingen voor "natuurwaarden" op.	- Onduidelijk wat wordt bedoeld.
Zienswijze 44.51 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.52	Onder Regels op blz 108/163 het volgende: - 18.6.3.c. onevenredig: welke criteria zijn er gesteld voor "een beetje vervuilen"?	- De milieu impact van een ruimtelijk initiatief en het ruimtelijke initiatief zelf dienen in verhouding met elkaar te zijn. Dit wordt getoetst door het in het artikel genoemde kader.
Zienswijze 44.52 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.53	Onder Regels op blz 111/163 het volgende: - art. 19.3. afwijken bouwregel voor de voorgevel: zie hierboven.	- Zie eerdere beantwoording.
Zienswijze 44.53 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.54	Onder Regels op blz 112/163 het volgende: - art 19.5.2. ontsluiting/verharding: zie hierboven; 20 m2 is nu 30 m2 geworden? Wat is de reden?	- Zie eerdere beantwoording.
Zienswijze 44.54 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.55	Onder Regels op blz 126/163 het volgende:	- Elke steiger is aan de voorkant van het bouwtraject handhaafbaar door de ingestelde vergunningplicht. Hiermee dient iedere aanvrager van

CONCEPT

	- art 27.3. bij voorkeur haaks: het is dus niet verplicht en dus ook niet te handhaven; welke gevolgen voor de natuur(waarde) op langere termijn? Rietkraag mag onderbroken worden? Steiger parallel aan de oeverlijn kan beter vervangen woorden door vlonder op land? Mag aan de steiger haaks op de oever een parallelle steiger gekoppeld worden?	een steiger deze te laten beoordelen door de gemeente. Zo kan het zijn dat er locatiespecifiek andere voorwaarden naar voren komen. Elke situatie is anders en kent een eigen afweging, waardoor in deze regels de hoofdzaken worden genoemd, maar niet vastgesteld kunnen worden.
Zienswijze 44.55 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.56	Onder Regels op blz 127/163 het volgende: - 27.4. oever en bescherming: is het waterpeil het hele jaar gelijk? Welk peil moet je aanhouden als het peil wisselt? het is niet altijd nodig om horizontale delen op eilanden en landtongen te plaatsen. Niet elke oever staat vol op de wind. Oeverbescherming tot 30 cm zijn - afhankelijk van het gebruikte materiaal - veel te hoog voor jonge eenden en meeuwen.	- Er zal een definitie worden opgenomen voor het vaststellen van het geldende waterpeil.
Zienswijze 44.56 heeft wel geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.57	Onder Regels op blz 126/163 het volgende: - 3 art 27.5. dakoverstek e.d.: waar heeft de 75 cm betrekking op? hoogte, breedte, diepte?	- Er dient, mits anders genoemd, altijd uit te worden gegaan van een bovenaanzicht. Daarom gaat het om 75 centimeter uitstekend in elke richting gezien vanaf boven.
Zienswijze 44.57 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

44.58	Onder Regels op blz 126/163 het volgende: - art 27.6. tijdelijke overkapping: direct grenzend aan steiger/vlonder of perceel: Een overkapping kan per definitie nimmer in balans zijn met de omgeving. Wat te doen als er een rietkraag aanwezig is? Wat zijn de gevolgen voor het landschappelijke en omgevingsbeeld, buren, recreanten, natuurwaarden e.d. De gevolgen langs de Breevaart zijn onthutsend. 1 persoon begon met een overkapping en daarna volgden er vele. Wordt er gehandhaafd? - art. 27.7. Botenlift: Wat te doen als er een rietkraag aanwezig is (in NNN-gebied)? Hoogte 1 meter inclusief boot? Wat zijn de gevolgen voor het landschappelijke en omgevingsbeeld, buren, recreanten, natuurwaarden e.d.	- Het artikel voorziet in duidelijke voorwaarden voor de realisatie van de overkapping. Hiermee is de gemeente van mening dat de mogelijkheden voor overkappingen landschappelijk aanvaardbaar zijn. - De voorwaarden zoals gesteld voor de botenlift zijn volgens de gemeente landschappelijk aanvaardbaar. De hoogte van één meter betreft enkel de botenlift.
Zienswijze 44.58 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.59	Onder Regels op blz 126/163, Artikel 28 het volgende: - art 28.a.4. gebruiksregels: is het in de winterperiode stallen van een boot in de tuin of oprit buitenopslag? - art 28.a.5. gebruiksregels: is “in ondergeschikte vorm” geen detailhandel of horeca? - art 28.b.1. “de activiteit geen onevenredige afbreuk doet”: hier moet toegevoegd worden de effecten op langere termijn	- Het stallen van een boot is buitenopslag. - Zie hiervoor de eerdere beantwoording over dit onderwerp. - De vraag voor de impact op lange termijn is impliciet aan ‘geen onevenredige afbreuk’. - Niet ruimtelijk relevant. - Het betreft hier smalle wegen waarvoor is bepaald per situatie de mogelijkheid te behouden aan het college om af te wijken van de bestaande situatie. - Dit zal per situatie verschillen. Hier is geen eenduidig antwoord op te formuleren. - Het is onwaarschijnlijk dat een particulier verplicht zal worden tuin

CONCEPT

	en effecten op langere termijn op de “natuur”. - art 28.2. “openbare uitwijkplaatsen”: De wegenwet geeft veel regels voor openbare wegen, ongeacht of deze op gemeente of particuliere grond ligt. - Geeft de wegenwet geen regels voor uitwijkplaatsen? - Wat wordt verstaan onder “bijbehorende en aangrenzende gronden“? - Is de particulier bijvoorbeeld verplicht een gedeelte van zijn tuin af te staan voor een uitwijkhaven? - Wat is het verschil tussen “ noodzakelijk” en “wenselijk”? Zijn hiervoor criteria? - Wat is toegevoegde waarde van “(gemotoriseerd)”. Hoelang mag de schuine in- en uitrijruimte zijn? - Welke criteria zijn er voor het “niet onevenredig” aantasten? - 4e balletje: op grond van de wegenwet mag alleen de wegbeheerder iets doen aan een openbare weg. Alle wegen in het Plassengebied zijn in beheer van de gemeente. De gemeente moet dan “advies vragen aan het bevoegd gezag of een deskundige”? Hier moet toch een omgevingsvergunning voor worden aangevraagd? Wie is in deze het bevoegd gezag? - Zijn er eisen geformuleerd voor de deskundige? Of wordt bedoelt dat de particuliere eigenaar advies moet vragen bij het aanpassen van zijn watergang of het dempen daarvan?	af te staan voor een uitwijkplaats. Er zal een grondige afweging plaatsvinden naar de locatie van uitwijkplaatsen. - Deze woorden zijn hier in verschillende contexten gebruikt. ‘Wenselijk’ gaat het hier om het feit dat er een ruimtelijke afweging dient plaats te vinden. Noodzakelijk gaat om de fysieke noodzaak van de aanwezigheid van de berm voor de instandhouding en beschikbaarheid van de weg. - Dit zal per situatie worden aangekeken. - Zie eerdere beantwoording over onevenredige aantasting. - Afhankelijk van het water is het bevoegd gezag hier de gemeente of het waterschap. Hier ligt inderdaad een omgevingsvergunning aan ten grondslag maar omdat de gemeente hier de initiatiefnemer is, hoeft dit niet expliciet te worden beschreven. - Zie eerdere beantwoording over eisen voor deskundigen. - Het gaat hier enkel om openbare uitwijkplaatsen. De eigenaar is dus de gemeente. Hierbij zal de gemeente altijd uitgaan van het advies van de deskundige. - De dubbele ontkenning gaat hier enkel op voor bermen die niet noodzakelijk zijn voor de instandhouding van de weg.

CONCEPT

	- Wat nu als het advies negatief is en de eigenaar trekt zich daar niets van aan? - 4e balletje: “niet betreffen bermen die niet noodzakelijk”: wat wordt hier met de dubbele ontkenning bedoeld? Kan een openbare weg niet openbaar toegankelijk zijn?	
Zienswijze 44.59 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.60	Onder Regels op blz 131/163 Artikel 30 Algemene afwijkingsregels het volgende: - “Het bevoegd gezag **kan** [] afwijken”: Het woord “kan” geeft weer “open normen”. Is het niet beter tegen de aanvrager te zeggen: pas je plannen aan? - c.1. [] bijdrage aan de gemeentelijke duurzaamheidsambities en/of -beleidsdoelstellingen: dit betekent dat niemand meer bezwaar kan maken, ook niet indien de open normen “ambities” en “doelstellingen” geen rekening houden met hetgeen in het bestemmingsplan bepaald etc.? - Mag op grond van de zogenaamde gemeentelijke duurzaamheidsambities en/of -beleidsdoelstellingen de gehele oppervlakte van een eiland, landje, tuin, waterbodem en oppervlakte water gebruikt worden om zonnepanelen, waterwisselaars en bijbehorende pijpen gelegd/geplaatst worden?	- Zie eerdere beantwoording over het afwijken van het bevoegd gezag. Het kan hierbij voorkomen dat er onder andere voorwaarden medewerking kan worden verleend aan een initiatief. - Het staat iedereen altijd vrij om zienswijzen en/of beroep in te dienen tegen een ruimtelijk initiatief. - De gemeentelijke duurzaamheidsambities kunnen op diverse manieren worden bewerkstelligd. Allereerst gelden de huidige planregels zoals opgesteld in het onderliggende bestemmingsplan. Voor een ruimtelijk initiatief, ook al is dit opgesteld door de gemeente, kan door het college worden afgeweken van de geldende regels.

CONCEPT

Zienswijze 44.60 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.61	Onder Regels op blz 132/163 Artikel 30 Algemene afwijkingsregels het volgende: - art 30.3 bouwen buiten het bouwvlak - "Het bevoegd gezag kan [] afwijken": Het woord "kan" geeft weer "open normen". is het niet beter tegen de aanvrager te zeggen: pas je plannen aan. Het is een bekend gegeven dat een huis wat iets hoger is dan dat van de buren meer "geld" oplevert. Zie ook hiervoor betreffende de zogenaamde gemeentelijke duurzaamheidsambities en/of -beleidsdoelstellingen.	- Onduidelijk wat wordt bedoeld. - Zie eerdere beantwoording over deze onderwerpen.
Zienswijze 44.61 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.62	Onder Regels op blz 132/163 Artikel 30 Algemene afwijkingsregels het volgende: - art 30.3 Bruggen: "Het bevoegd gezag kan [] afwijken": Het woord "kan" geeft weer "open normen". - art 30.3.c. "indien dat noodzakelijk is": zijn hier inmiddels objectieve maatstaven voor vastgesteld?	- Zie eerdere beantwoording over dit onderwerp. - Zie eerdere beantwoording over dit onderwerp.
Zienswijze 44.62 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.63	Onder Regels op blz 133/163 Artikel 30 Algemene afwijkingsregels het volgende: - art 30.6 Entreehekken buiten bouwvlak: "Het bevoegd gezag	- Zie eerdere beantwoording over dit onderwerp. - Voor bruggen gelden onder verschillende omstandigheden verschillende breedtematen. De breedte van het hekwerk hangt

CONCEPT

	kan [] afwijken”: Het woord “kan” geeft weer “open normen”. Wie bepaalt de normen onder b, c en d? - Bruggen mogen niet breder zijn dan 3 meter. Waarom mag een entreehekwerk maximaal 5 meter breed zijn? Is dit ter compensatie van de breedte brugtoegangshek van 3 + 1 + 1? - Wordt in f met “15%” bedoeld “15% van de hoogte van het hekwerk, oftewel 15% van 2 meter? - Hoeveel hekken die lager zijn dan 2 meter zullen aangevraagd worden?	samen met de minimale breedtes voor wegen. - Dit betreft 15% van maximaal 2 meter. - Niet ruimtelijk relevant.
Zienswijze 44.63 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.64	Onder Regels op blz 133/163 Artikel 30 Algemene afwijkingsregels het volgende: - art 30.7 Schiethutten: “Het bevoegd gezag kan [] afwijken”. Het woord “kan” geeft evenwel de mogelijkheid om niet af te wijken, ook indien aan de voorwaarden a, b, en c voldaan wordt; zijn er criteria vastgesteld?	Zie eerdere beantwoording omtrent dit onderwerp.
Zienswijze 44.64 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.65	Onder Regels op blz 134/163 Artikel 31 Algemene wijzigingsregelingen het volgende: - “kunnen de in het plan opgenomen bestemmingen wijzigen”: zijn hier criteria voor vastgesteld; is het niet beter tegen de aanvrager te zeggen: pas je plannen aan. Het is een	Zie eerdere beantwoording omtrent dit onderwerp.

CONCEPT

	bekend gegeven dat een huis wat iets hoger is dan dat van de buren meer “geld” oplevert.	
Zienswijze 44.65 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.66	Onder Regels op blz 135/163 Artikel 32.1 Overige regels het volgende: - Moeten bij een partiële wijziging de regels waarnaar in het bestemmingsplan verwezen wordt ook aan de thans geldende regels aangepast worden? Het kan zijn dat de thans gewijzigde regels getoetst moeten worden aan wettelijke regelingen geldend in 2024 en de niet gewijzigde regels aan niet meer bestaande wettelijke regelingen. Gaan dan de nieuwe wettelijke regelingen voor?	Het onderhavige bestemmingsplan is voor 1 januari 2024 ter inzage gelegd. Hiermee ligt het nog onder de regels van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Aan deze regels heeft het bestemmingsplan te voldoen. Een nieuwe herziening zal moeten voldoen aan de regels van de omgevingswet.
Zienswijze 44.66 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
44.67	Onder Regels op blz 137/163 Artikel 33 Overgangsrecht het volgende: - art 33.1.b.: in afwijking op a eenmalig vergroten met 10%; zijn hier criteria voor? Zo niet, dan zal elke eigenaar de 10% vergroting aanvragen.	Het staat elke perceelseigenaar vrij om een dergelijke aanvraag in te dienen. De gemeente bepaalt dan of zij hieraan mee wil werken. Het is dus niet gezegd dat deze 10% in elk geval wordt toegekend.
Zienswijze 44.67 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 45 Ingekomen op 25 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
45.1	Perceel bekend bij de gemeente:	De oever van uw perceel is aangemerkt als een waardevolle oever. De gemeente is

CONCEPT

	Waarom worden de landschapswaarden van ons perceel aangepast (ter hoogte van rode lijn). Indiener is het niet eens met de uitbreiding van de aanduiding LW (landschapswaarden) in de sloot naast ons perceel en zouden deze aanduiding verwijderd willen hebben. Daarom bij deze het verzoek deze aanduiding te verwijderen. Bij het naastgelegen perceel wordt deze aanduiding namelijk ook niet uitgebreid.	hiermee van mening dat deze behouden moet blijven. Het perceel ten noorden heeft tevens deze aanduiding langs de oever gekregen. De brede sloot geeft aanleiding om de oever aan deze zijde te beschermen.
Zienswijze 45.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
45.2	Indiener is van mening dat het bouwvlak niet goed is aangeduid. De percelen bekend bij de gemeente horen bij elkaar. Perceel A F Daarom verzoeken wij u bij deze dan ook de aanduiding van het bouwvlak aan te passen (zie getrokken rode lijn)	6b kent inderdaad bebouwing met een eigen huisnummer.
Zienswijze 45.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
45.3	Indiender verzoekt om de mogelijkheid te bieden om beide bergingen, evt. in nauw overleg met de gemeente, te vervangen door 1 berging met een meer landelijke uitstraling. Graag ontvangen wij ook een technische toelichting van u hoe wij onderhoud kunnen plegen aan onze bergingen zonder deze te vervangen. Mocht u deze technische toelichting niet kunnen geven dan verzoeken wij u een passage op te nemen in het bestemmingsplan die eigenaren de mogelijkheid biedt om dergelijke bergingen te kunnen behouden en daarmee het perceel en de omgeving een landelijke uitstraling te kunnen geven.	Afhankelijk van de aanpassing van het bouwvlak kan er 50m2 aan bijgebouwen worden gerealiseerd. Als het bouwvlak niet is aangepast dienen de bijgebouwen of ongeroerd te worden gelaten ofwel te worden gesaneerd. U heeft dan wel de mogelijkheid deze op te richten binnen het bouwvlak.
Zienswijze 45.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

Indiener 46 Ingekomen op 25 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
46.1	Indiener vraagt waarom beschermde natuur zo dicht bij boerenerven wordt aangelegd, wat agrarische activiteiten belemmert. De inidiener stelt voor om alternatieve locaties te zoeken, verder van boerenland. Indiener pleit voor realistische scenario's waarin boeren en natuurbescherming samengaan. Vraagt om betere afstemming met bewoners in het gebied.	Het plan creëert geen nieuwe natuur of legt nieuwe natuurgebieden aan. De begrenzing van Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein (aangewezen in 2000) en Natuurnetwerk Nederland (NNN) (vastgesteld in provinciale omgevingsverordening) zijn reeds bestaand en liggen vast in hogere regelgeving.
Zienswijze 46.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
46.2	Indiener heeft kritiek op keuze voor CO_2-gevoelige natuur en wijst op onderzoek van de Universiteit Utrecht naar CO_2-minder gevoelige natuur (bv. Tiny Forest-projecten). Stelt voor om boeren te betrekken bij natuuropgaven, in plaats van hen als "piekbelasters" te bestempelen. Vraag om wetenschappelijke onderbouwing: Vraagt of de plannen wetenschappelijk onderbouwd zijn en of rekening is gehouden met uitvoerbaarheid.	Zie antwoord op zienswijze 46.1
Zienswijze 46.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
46.3	Rol van Natuurmonumenten: Twijfelt of Natuurmonumenten een onafhankelijke organisatie is en of zij de juiste partij is om deze plannen voor te stellen.	Het plan creëert geen nieuwe natuur of legt nieuwe natuurgebieden aan. De begrenzing van Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein (aangewezen in 2000) en Natuurnetwerk Nederland (NNN) (vastgesteld in provinciale omgevingsverordening) zijn reeds bestaand en liggen vast in hogere regelgeving.

CONCEPT

Zienswijze 46.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.

Indiener 47 Ingekomen op 23 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
47.1	Bij Bestemmingsregels/Algemene Bouwregels wordt in artikel 27.6 lid 4 "tijdelijke overkapping ten behoeve van een boot" Het verzoek is om bij het toepassen van een inschuifbare constructie toe te staan dat ook in de periode 1 oktober tot 1 mei het zeil in ingeschoven situatie mag blijven zitten onder het argument dat slechts de helft van de "gehele" constructie zichtbaar is en dus ook slechts de helft van het buizenframe zichtbaar zal zijn.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar hetgeen eerder is behandeld onder 2.1.
Zienswijze 47.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
47.2	Zienswijze hoofdstuk Bestemmingsregels/Algemene Bouwregels wordt in artikel 27.6 lid 4 "tijdelijke overkapping ten behoeve van een boot" Bij de vergunningscheck wordt niet duidelijk of sprake is van een vergunningsplicht of van een meldingsplicht. Verzoek om hier duidelijkheid in te verschaffen. Een meldingsplicht lijkt gezien de aard van het "bouwsel" ruimschoots aan de voorwaarden voor een dergelijke plicht te voldoen.	Als de overkapping ten behoeve van een boot buiten de voorgeschreven maatvoering valt, dient er een vergunningsaanvraag te worden ingediend bij de gemeente.
Zienswijze 47.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 48 Ingekomen op 23 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
48.1	In dit bestemmingsplan is onder algemene gebruiksregels in art. 28	Indieners hebben zich eerder gemeld bij de gemeente omtrent dit juridisch geschil. De

CONCEPT

	onder sub a punt 5 toegevoegd: “het gebruik van de plassen en ander (vaar) water voor detailhandel en horeca, waaronder in ondergeschikte vorm: Het gebruik van de plassen en ander (vaar)water voor detailhandel en horeca, waaronder in ondergeschikte vorm, is niet toegestaan. Indieners verkopen X op een drijvend vlot waarvoor zij toestemming hebben gevraagd aan de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk in 2014 en de Gemeente duidelijk heeft gemaakt dat voor deze verkoop van X geen vergunning nodig is. Thans wordt deze activiteit in het herziene bestemmingsplan wegbestemd. Indiener kan zich hier niet mee vereningen voor het geval zij niet onder art 33.2 overgangsrecht gebruik valt. Indiener wenst van u duidelijkheid inzake art 33.2 voornoemd en voor het geval zij in strijd zou gaan handelen met het herziene bestemmingsplan of een omgevingsverguning voor haar activiteit zoals zij deze uitvoert of een schadeloosstelling.	gemeente heeft indieners per brief d.d. 9 juli 2022 laten weten dat zij de verkoop van etenswaren vanaf een vlot op de Reeuwijkse Plassen niet meer gedoogt. Een investering in de eigen onderneming is een risico. De activiteit was al niet mogelijk onder het vorige bestemmingsplan en is binnen de herziening ook niet mogelijk. De gemeente hoopt hiermee uitsluitsel te geven aan indiener. De gemeente is van mening dat planschade en dus compensatie hier niet van toepassing is, omdat het eerdere bestemmingsplan de activiteit ook niet toestond.
Zienswijze 48.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 49 Ingekomen op 31 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
49.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 49.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

49.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 49.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
49.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 49.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
49.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 49.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
49.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 49.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
49.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 49.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

49.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 49.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

Indiener 50 Ingekomen op 1 februari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
50.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 50.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
50.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de "2e herziening bestemmingsplan plassengebied" op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 50.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
50.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.

CONCEPT

	en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	
Zienswijze 50.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
50.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 50.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
50.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.
Zienswijze 50.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
50.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 50.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
50.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie ‘Natuur’ hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming ‘Natuur en Recreatie’, terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 50.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

Indiener 51 Ingekomen op 30 januari 2024		
	Zienswijze	**Beantwoording gemeente**
51.1	Ik teken bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.1.
Zienswijze 51.1 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
51.2	Ik moet constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.2.
Zienswijze 51.2 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
51.3	Ik maak bezwaar tegen een algemene verruiming van erf-/terreinafscheiding en vraagt aanpassing voor het behoud doorzicht naar de plassen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.3.
Zienswijze 51.3 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
51.4	Ik maak bezwaar tegen verruiming regels voor de aanleg van een botenlift en/of boothuis.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.4.
Zienswijze 51.4 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
51.5	Ik maak bezwaar tegen deze onduidelijke procedure, want wie bepaalt de stedenbouwkundige	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.5.

CONCEPT

	waarde. Een verwijzing naar de natuurlijke waarden of landschappelijk karakter ontbreekt. De zeggenschap van betrokken instanties en omwonenden bij besluiten ontbreekt.	
Zienswijze 51.5 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
51.6	Ik maak bezwaar tegen het vermelden van het ongedefinieerde begrip ponton, het zou verwijderd moeten worden om misverstanden over het gebruik te voorkomen temeer er geen verdere verwijzing of uitleg in de herziening is opgenomen.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.6.
Zienswijze 51.6 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		
51.7	Tenslotte pleit ik voor versterking van de visie in het hele plassengebied zijn geen oeverstroken of eilanden zijn die de functie 'Natuur' hebben. Eilanden van o.a. Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (die sinds 1962 natuureilanden zijn), hebben nu de bestemming 'Natuur en Recreatie', terwijl er geen recreatief gebruik plaatsvindt.	Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij u naar het hetgeen wij eerder hebben behandeld onder 4.7.
Zienswijze 51.7 heeft niet geleid tot wijziging van het Bestemmingsplan 'Plassengebied 2e herziening'.		

CONCEPT

3. Lijst van wijzigingen

3.1 Inleiding

In onderstaand overzicht zijn alle wijzigingen opgenomen ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan '2e herziening plassengebied' dat ter inzage heeft gelegen. Het is noodzakelijk om alle wijzigingen te omschrijven en vast te leggen in de lijst van wijzigingen.

Bij de opsomming van de aangebrachte wijzigingen is een onderscheid gemaakt tussen de drie onderdelen van het bestemmingsplan: de verbeelding, de motivering en de regels.

Wijzigingen in de vast te stellen planstukken:

Ambtelijke wijzigingen:

De natuurtoets heeft aangetoond dat de toegestane ontwikkelingen geen significante effecten hebben op Natura 2000 en het NNN. Het is daarom niet langer noodzakelijk om per individuele omgevingsvergunning een natuurrapport te eisen. Wel blijven de algemene zorgplichtmaatregelen uit de natuurtoets van toepassing om onbedoelde schade te voorkomen.

3.1.1 Regels

Artikel 1.81	Ponton = platte schuit als brug die drijft in het water;	Vervalt
Artikel 8.4.1 sub b (Natuur - Extensieve recreatie)	de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd waarin aangetoond wordt dat geen significante effecten optreden voor Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein en het NNN;	Vervalt
Artikel 8.6.3 sub b (Natuur - Extensieve recreatie)	de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd waarin de natuurwaarden van het terrein in voldoende mate zijn vastgesteld en aangetoond wordt dat er geen significante effecten optreden voor Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein en het NNN;	rekening is gehouden met de in bijlage 3 bij de toelichting (Natuurtoets Bestemmingsplan Plassengebied Reeuwijk) beschreven zorgplichtmaatregelen voor beschermde soorten, Natura 2000 en het NNN;
Artikel 9.4.1 sub b (Natuur - Intensieve recreatie)	de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd waarin aangetoond wordt dat geen significante effecten optreden voor Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein en het NNN;	vervalt

CONCEPT

Artikel 9.6.3 sub b (Natuur - Intensieve recreatie)	de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd waarin de natuurwaarden van het terrein in voldoende mate zijn vastgesteld en aangetoond wordt dat er geen significante effecten optreden voor Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein en het NNN;	rekening is gehouden met de in bijlage 3 bij de toelichting (Natuurtoets Bestemmingsplan Plassengebied Reeuwijk) beschreven zorgplichtmaatregelen voor beschermde soorten, Natura 2000 en het NNN;
Artikel 11.3.1 sub b (Recreatie - Natuurwaarden)	de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd waarin aangetoond wordt dat geen significante effecten optreden voor Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein en het NNN;	vervalt
Artikel 11.6.3 sub b (Recreatie - Natuurwaarden)	de aanvrager van de omgevingsvergunning een rapport heeft overgelegd waarin de natuurwaarden van het terrein in voldoende mate zijn vastgesteld en aangetoond wordt dat er geen significante effecten optreden voor Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein en het NNN;	rekening is gehouden met de in bijlage 3 bij de toelichting (Natuurtoets Bestemmingsplan Plassengebied Reeuwijk) beschreven zorgplichtmaatregelen voor beschermde soorten, Natura 2000 en het NNN;

Daarnaast is aanleiding gezien om de bepaling over tijdelijke overkappingen voor de boot aan te scherpen:

Artikel 27.6, onder 1	1. het een lichte buisconstructie met een verwijderbaar zeil of vergelijkbaar materiaal betreft dat direct grenzend aan steiger/vlonder of perceel wordt gerealiseerd;	1. het een lichte buisconstructie met een verwijderbaar zeil of vergelijkbaar materiaal betreft, die direct wordt gerealiseerd aan het perceel waarop de betreffende (zomer-)woning of recreatiewoning is gelegen;

Ook wordt de bepaling over kleine bouwwerken aan te scherpen. In de toelichting bij de 2e herziening is vastgelegd dat geen nieuwe bouwmogelijkheden voor bergingen en schuilhutten worden geïntroduceerd en dat de regeling voor kleine bouwwerken uitsluitend is bedoeld voor lichte dagrecreatieve voorzieningen (meubilair, kasjes, surfstellingen e.d.) met beperkte ruimtelijke impact.

CONCEPT

Zonder nadere verduidelijking kan de huidige tekst van artikel 8.2 onder a zo worden uitgelegd dat ook bergkisten of andere opslagvoorzieningen tot 5 m² hieronder zouden vallen, hetgeen niet strookt met de bestaande, specifieke afwijkingsregeling voor bergkisten/bergingen/schuilhutten in het moederplan. Met de aanvulling wordt expliciet in de planregels geborgd dat bergkisten, bergingen en schuilhutten niet rechtstreeks op onbebouwde percelen zijn toegestaan via de 5 m²-regeling, maar uitsluitend mogelijk blijven via de bestaande afwijkingsregeling, waarmee de bedoeling van het plan en het projectmatig handhavend optreden in het Plassengebied beter worden gewaarborgd.

Artikel 8.2, onder a, 9.2, onder a, 11.2, onder a	a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde met een oppervlakte van maximaal 5 m² en een maximale hoogte van 1 m op ten minste 5 meter van de oeverlijn aan steiger/vlonder of perceel wordt gerealiseerd;	a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten behoeve van dagrecreatie, zoals meubilair, kasjes, surfstellingen en vergelijkbare lichte voorzieningen, met een oppervlakte van maximaal 5 m² en een maximale hoogte van 1 m, op ten minste 5 meter van de oeverlijn, waarbij bergkisten, bergingen, schuilhutten en andere bouwwerken voor (permanente) opslag uitdrukkelijk niet zijn toegestaan;

3.1.2 Toelichting

Paragraaf Natuur	Het plangebied ligt gedeeltelijk binnen Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein en voor een groot deel binnen het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Voor ontwikkelingen in en nabij deze beschermde gebieden is getoetst of deze leiden tot significante effecten op de instandhoudingsdoelstellingen (Natura 2000) respectievelijk de wezenlijke kenmerken en waarden (NNN). Natura 2000 Uit de uitgevoerde voortoets (zie bijlage 3) blijkt dat de toegestane ontwikkelingen (kleine bouwwerken max. 5 m², verharding max. 15 m², steigers max. 2 m parallel aan oever) op de 361 percelen geen significante negatieve effecten hebben op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura 2000-gebied Broekvelden, Vettenbroek & Polder Stein. Er is daarom geen sprake van een vergunningplicht op grond van de Omgevingswet; wel geldt de zorgplicht. Natuurnetwerk Nederland (NNN) De NNN-toets (zie bijlage 3) concludeert dat in een worst-case scenario maximaal 0,16 ha aan NNN-beheertypen kan worden aangetast door verharding en bebouwing. Dit wordt beoordeeld als een geringe

CONCEPT

	aantasting die de wezenlijke kenmerken en waarden van het NNN niet significant aantast. Het plan voldoet daarmee aan de bepalingen uit de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening. Zorgplichtmaatregelen Bij uitvoering van werkzaamheden dienen preventieve maatregelen te worden getroffen zoals beschreven in hoofdstuk 6 van de natuurtoets (bijlage 3), waaronder werkzaamheden bij voorkeur buiten het broedseizoen (15 maart – 15 juli) en het voorkomen van verontreiniging van bodem en water.
Toevoegen bijlage	Bijlage 3: Natuurtoets Bestemmingsplan Plassengebied Reeuwijk

CONCEPT