

BEWONERSENQUETE PLASSENGBIED 2024

Analyse van de antwoorden m.b.t. vragen
‘geslotenverklaringen in het weekend’

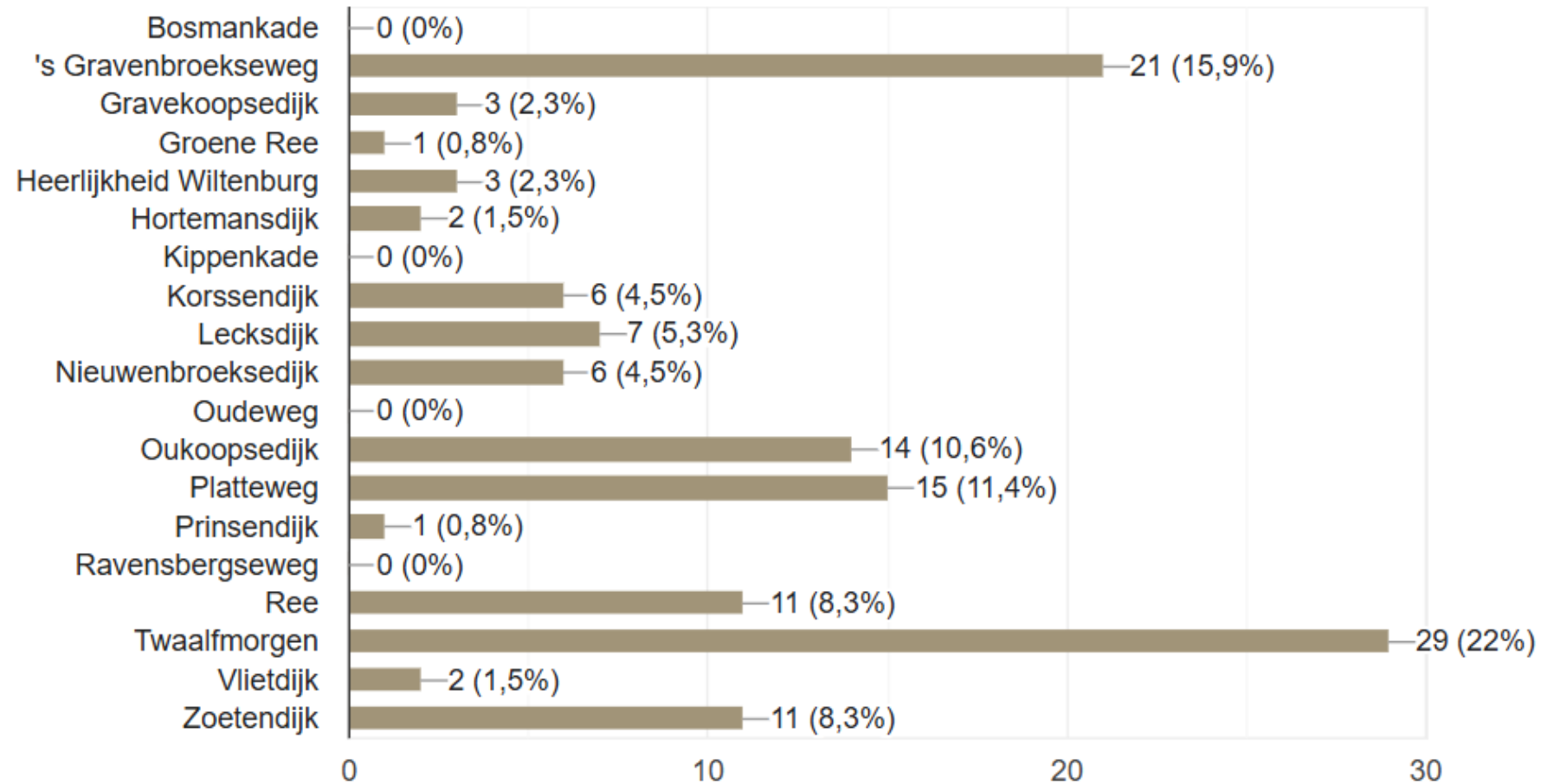


Bewonersplatform

Reeuwijks Plassengebied

WOON- OF RECREATIELOCATIE RESPONDENTEN

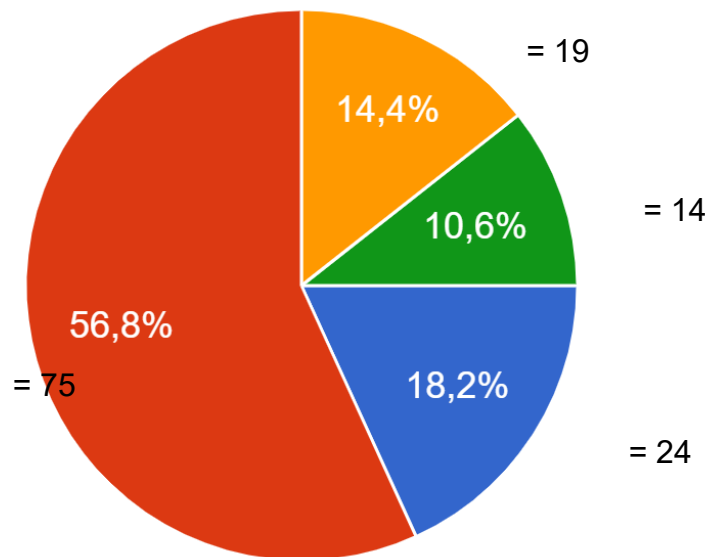
132 antwoorden



Respons: representatief in aantal en spreiding

1. Bent u in het bezit van een geldige ontheffing?

132 antwoorden



- Ja.
- Nee.
- Ik was onbekend met de betekenis van de verkeersmaatregel/optie van ontheffing.
- Niet van toepassing/kom niet in aanmerking.

2d. U hebt geen ontheffing. Waarom hebt u ervoor gekozen om geen ontheffing aan te schaffen? (meerdere antwoorden mogelijk)

75 respondenten (115 antwoorden)

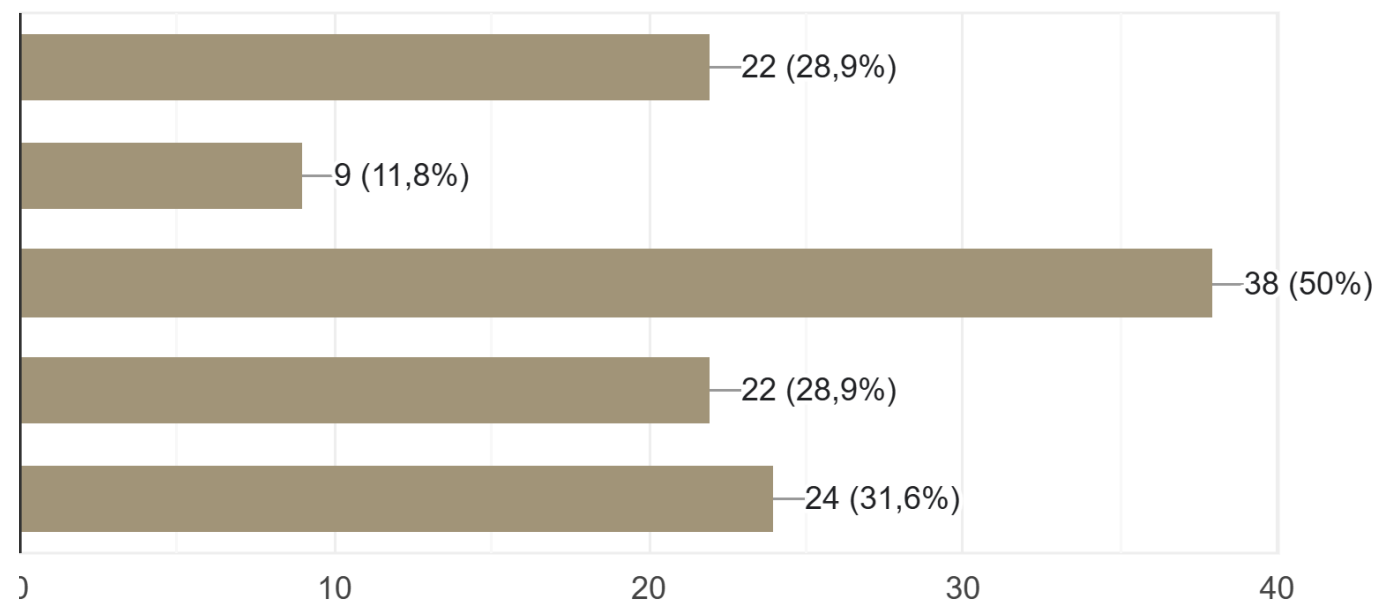
Ik woon op een dusdanige locatie in het gebied dat ik rekening kan én wil houden met de geslotenverklaring.

Ik wil de mogelijkheid hebben om altijd de meest optimale route te kiezen van en naar mijn huis en ook met een ontheffing zou ik dat niet mogen.

Ik ben het er principieel niet mee eens dat ik als bewoner moet betalen voor deze ontheffing.

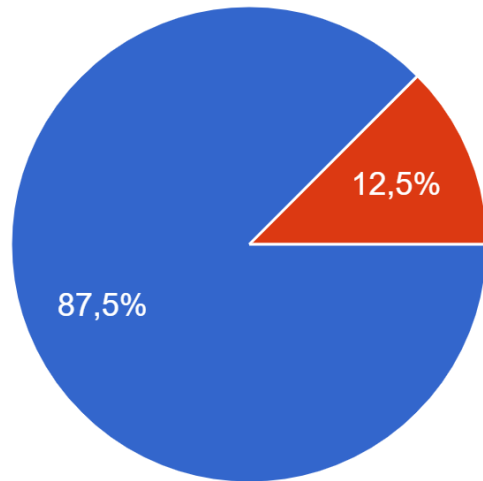
Er wordt niet of nauwelijks gehandhaafd; ik accepteer het risico op een boete.

Ik heb de moeite niet genomen om de ontheffing aan te vragen. Daar was geen bijzondere reden voor.

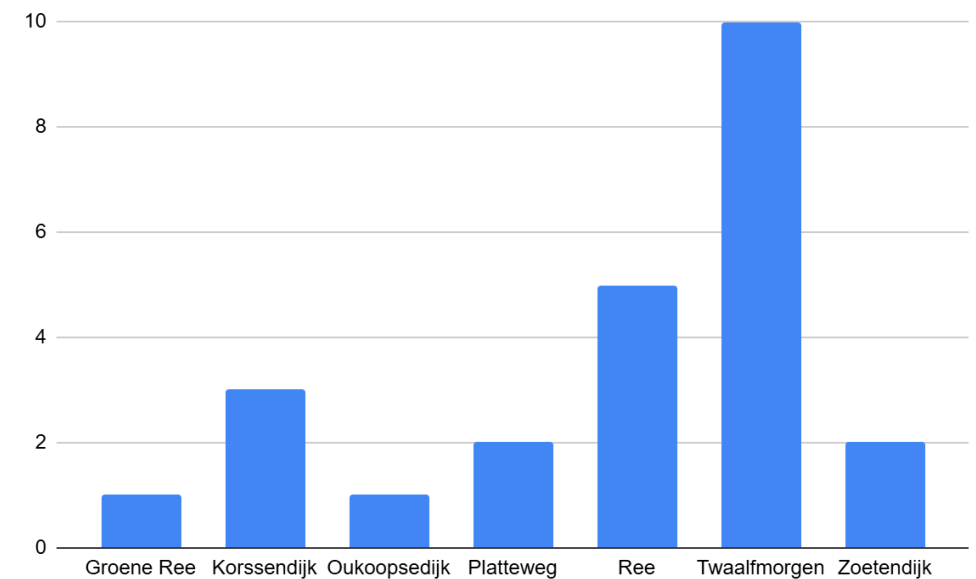


2a. U hebt een ontheffing. Hoe gaat u om met de aan de ontheffing gekoppelde voorgeschreven (verplichte) route van de gemeente?

24 antwoorden

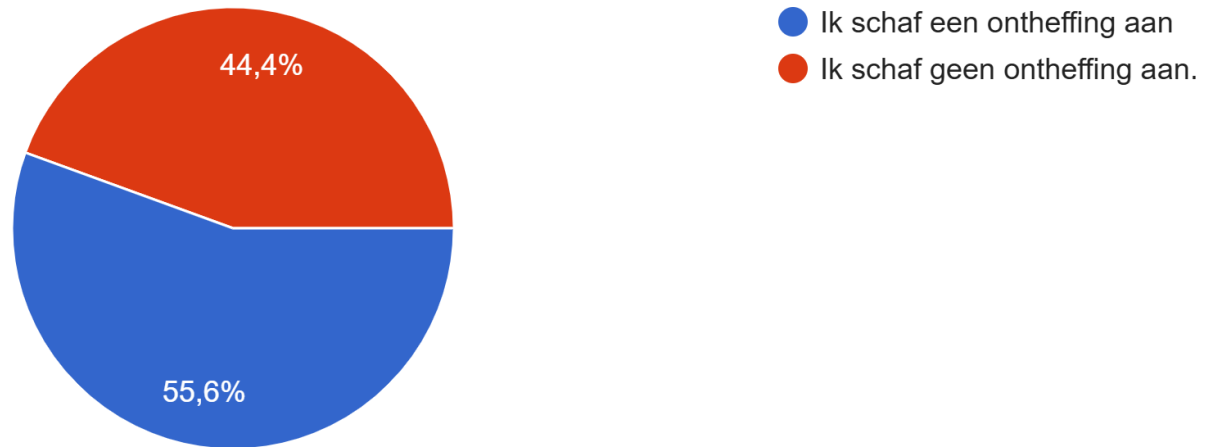


- Ik houd me altijd aan de voorgeschreven route.
- Wanneer het route-technisch beter uitkomt, negeer ik de voorgeschreven route (en accepteer het risico op boete)



2c. U was onbekend met de betekenis van de verkeersmaatregel en/of de mogelijkheid om een ontheffing aan te schaffen. Nu u meer weet, wat zou u nu doen?

18 antwoorden



2b. U meent dat de maatregel niet voor u van toepassing is. Waarom is dat?

13 respondenten antwoorden dat ze allemaal toegang hebben tot de 's Gravenbroekseweg zonder over een weg met geslotenverklaring te hoeven rijden.

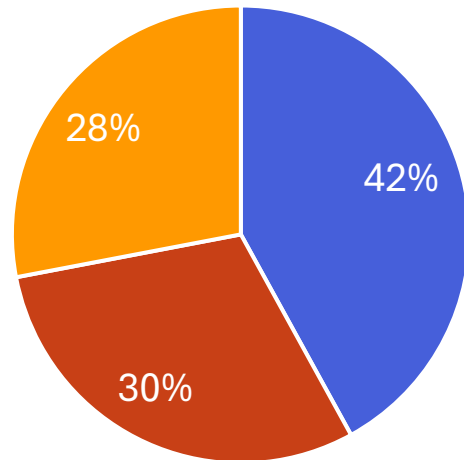
1 respondent geeft aan geen motorvoertuig te bezitten.

Conclusies over bezit ontheffing

- ▶ 57% van de respondenten heeft geen ontheffing aangeschaft, want (in volgorde van meest genoemde antwoorden):
 1. men is het er principieel mee oneens dat bewoners ervoor moeten betalen
 2. men heeft de moeite niet genomen 'm aan te vragen
 3. er wordt niet gehandhaafd
 4. men kan én wil rekening houden met geslotenverklaringen
- ▶ 14% was onbekend met de ontheffing; daarvan zou 56% 'm alsnog aanschaffen.
- ▶ 18% heeft een ontheffing; daarvan houdt 88% zich aan de voorgeschreven route.
- ▶ 11% heeft geen ontheffing nodig; vnl. omdat men vooraan in het gebied woont.

3a. Stel dat u mag kiezen om geen, sommige of alle borden met geslotenverklaring te verwijderen, wat zou u doen?

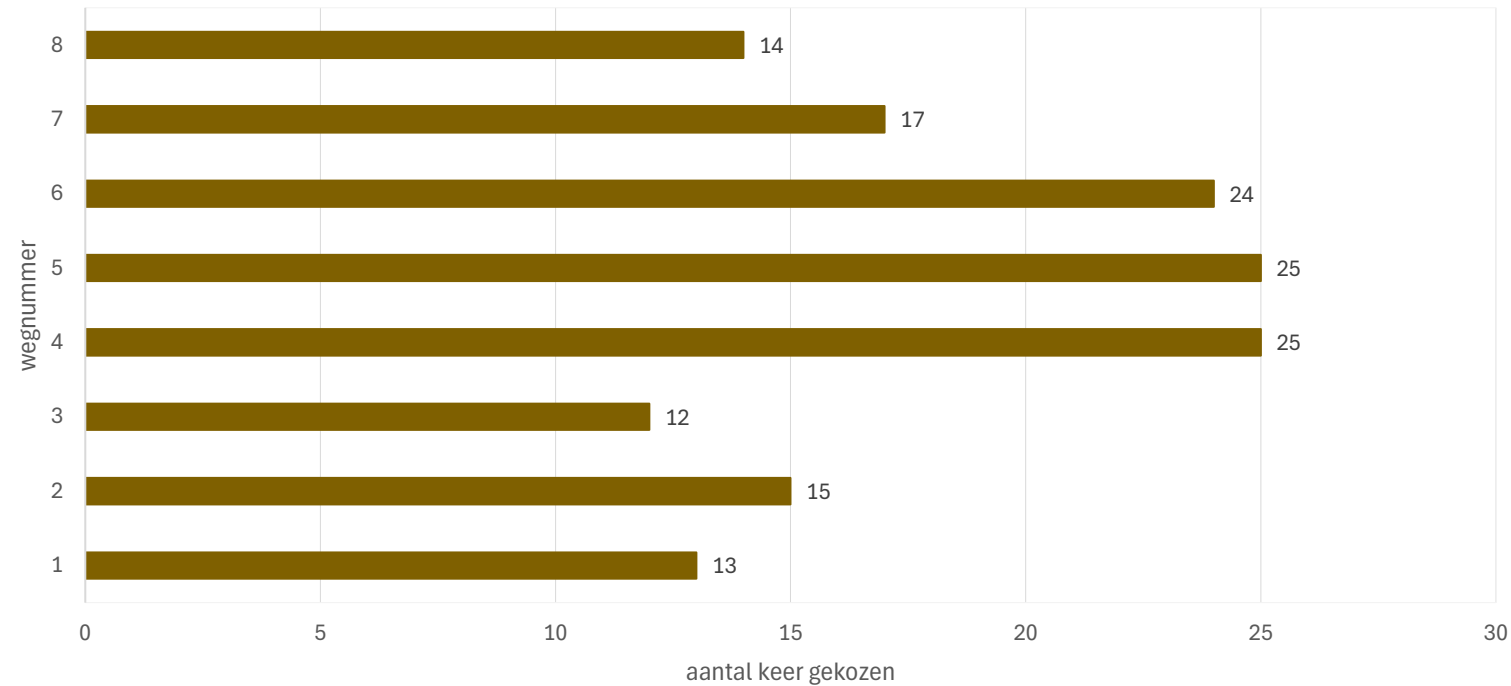
132 antwoorden



- Alle borden moeten blijven. De kosten, het ongemak en/of het risico op boete zijn de moeite waard.
- Alle borden moeten weg. De verkeersmaatregel moet vervallen en is dus ook niet meer in de navigatie apps te zien.
- Er moeten een aantal borden blijven staan. Geef bij vraag 3b de nummers van de wegen aan waarvoor die moeten blijven staan. (zie kaartje hierboven)

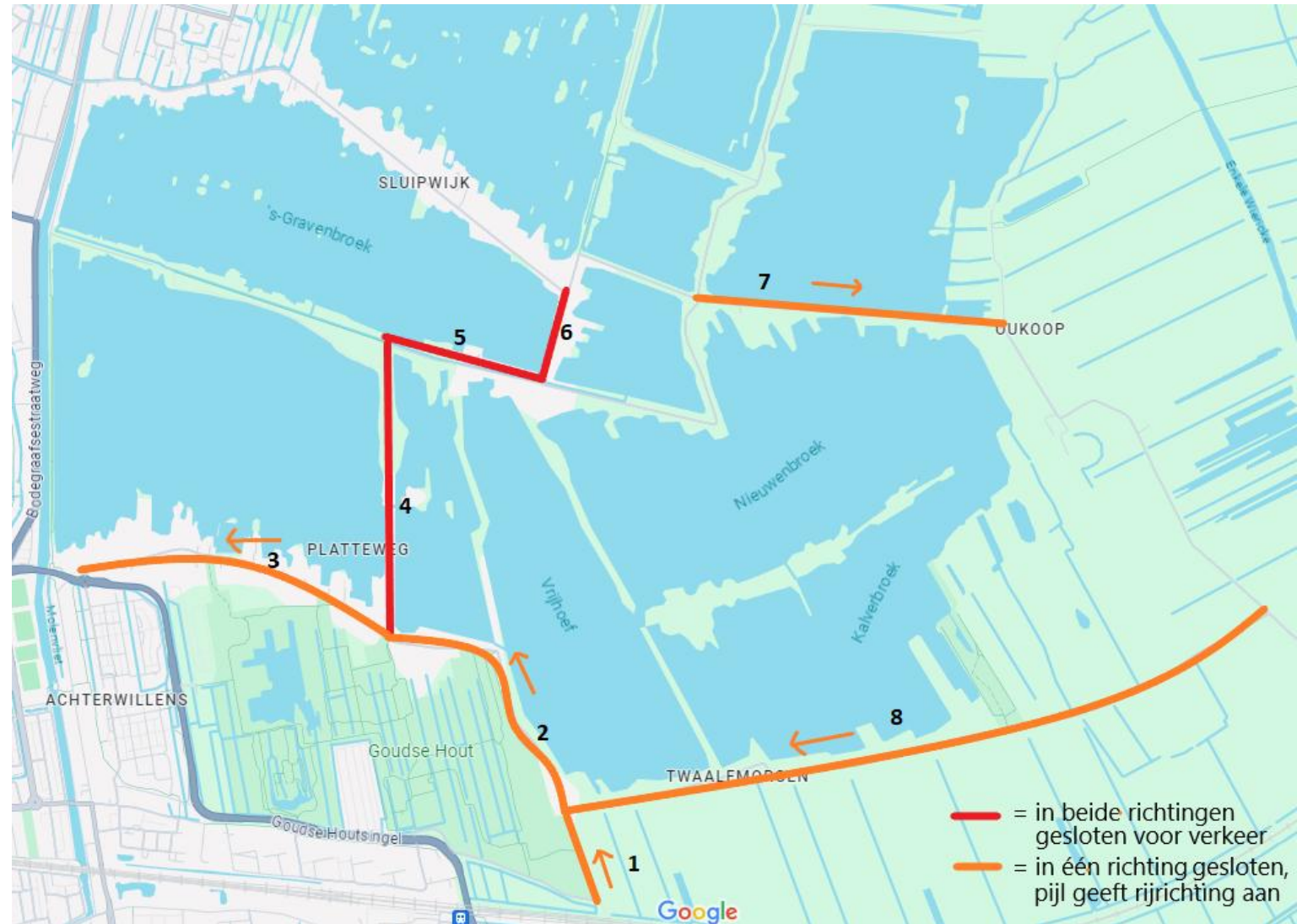
3b. Voor welke wegen moet de geslotenverklaring blijven bestaan? (u kunt meerdere vakjes aankruisen)

37 antwoorden



Het zwaartepunt ligt bij de Korssendijk, Ree en Zoetendijk (wegnummers 4,5,6)

Bijlage: kaartje met
wegnummers bij vraag 3b



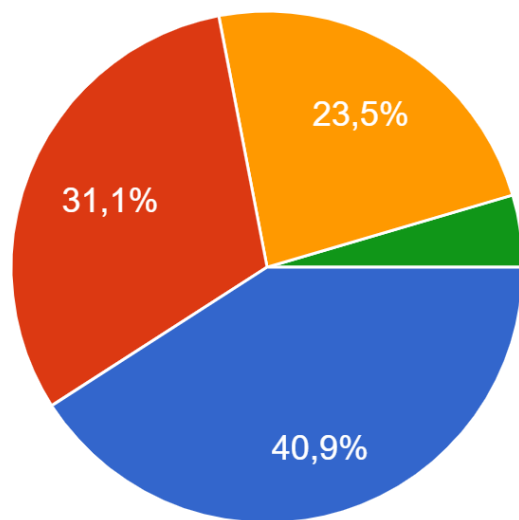
Conclusies over het wel of niet behouden van de borden

- ▶ 42% van de respondenten wil alle borden behouden.
- ▶ 30% wil een aantal borden behouden, maar niet allemaal.
De borden die men in meerderheid wil behouden zijn die voor de Korssendijk, Ree en Zoetendijk.
- ▶ 28% wil dat alle borden worden verwijderd.
- ▶ Van de 94 respondenten die sommige of alle borden willen behouden, zijn er op dit moment slechts 22 in het bezit van een ontheffing en zijn er 20 die geen ontheffing nodig hebben vanwege hun woonlocatie.

Dus: het merendeel van de respondenten die het behouden van (een deel van) de borden onderschrijft én wel een ontheffing nodig zou hebben, is niet in het bezit van een ontheffing (52 van de 74).

4. Stel dat de gemeente ervoor zou kiezen om de huidige verkeersmaatregel alleen toe te passen bij/in de buurt van recreatieterreinen (bijvoorbeeld aan de Korssendijk). Hoe zou u dan met de consequenties daarvan omgaan?

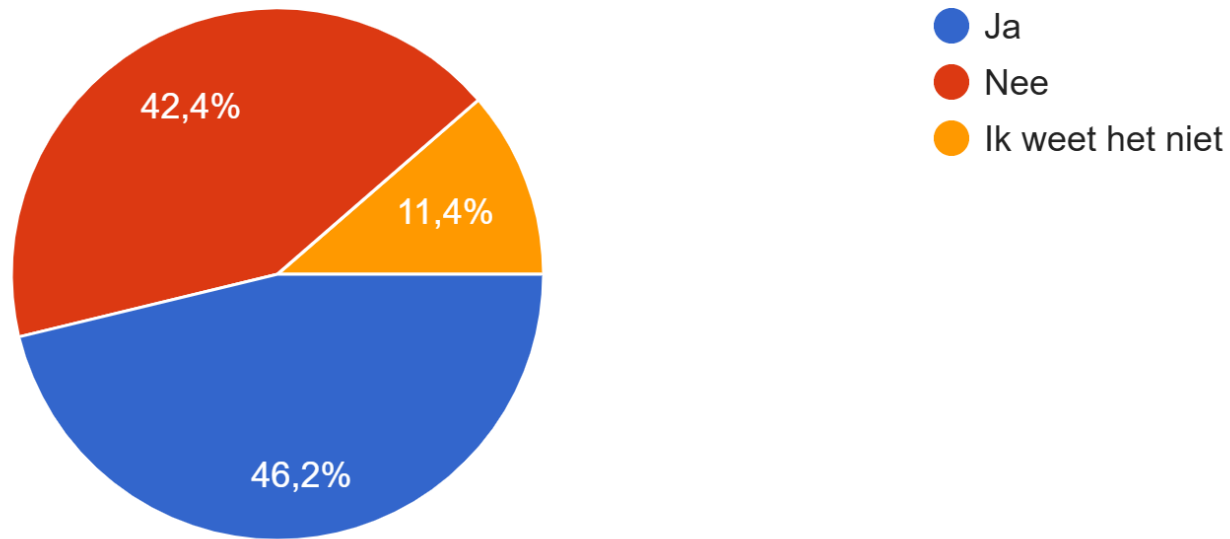
132 antwoorden



- Ik heb dan geen ontheffing nodig, want ik vermijd de resterende weg(en) met geslotenverklaring. Ik heb nu veel meer mogelijkheden om een andere route te kiezen.
- Ik schaf alsnog een ontheffing aan mits de door de gemeente voorgeschreven route me dan toegang geeft tot de weg(en) waar de geslotenverklaring voor geldt.
- Ik schaf de ontheffing (alsnog) niet aan. Ik kies de voor mij meest optimale route ook als daarop nog weg(en) met een geslotenverklaring liggen. Ik neem het risico op een boete voor lief.
- Ik bezit geen voertuig waarop de geslotenverklaringen en de ontheffing gelden. Voor mij is dit niet van toepassing.

5. Verwacht u dat er op de weg waar u aan woont/verblijft aanmerkelijk meer overlast zal zijn van recreatief auto- en motorverkeer als de gemeente de huidige verkeersmaatregel (deels) afschaft?

132 antwoorden

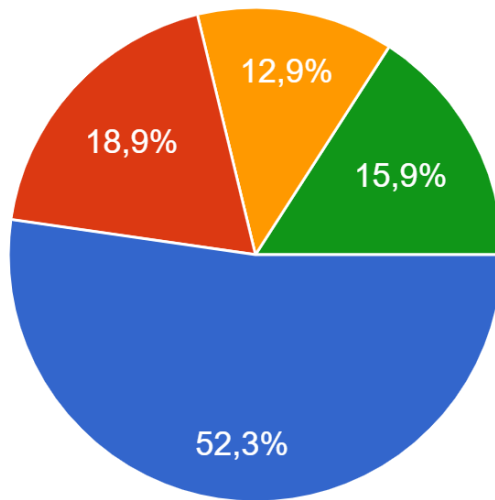


Respondenten die wonen aan de Twaalfmorgen, Korssendijk en Ree verwachten in merendeel wél meer overlast. Op de Platteweg verwacht men niet meer overlast. Over de rest van de wegen zijn de meningen verdeeld.

Extra info vóór deze vraag gesteld werd: De gemeente stelt dat er voor een ontheffing altijd betaald moet worden. Gratis ontheffingen voor bewoners zijn geen mogelijkheid. Deze antwoordoptie is dus niet opgenomen bij vraag 6.

6. Stel dat u aan de huidige verkeersmaatregel, inclusief de ontheffing, één ding mag verbeteren, wat zou dat dan zijn?

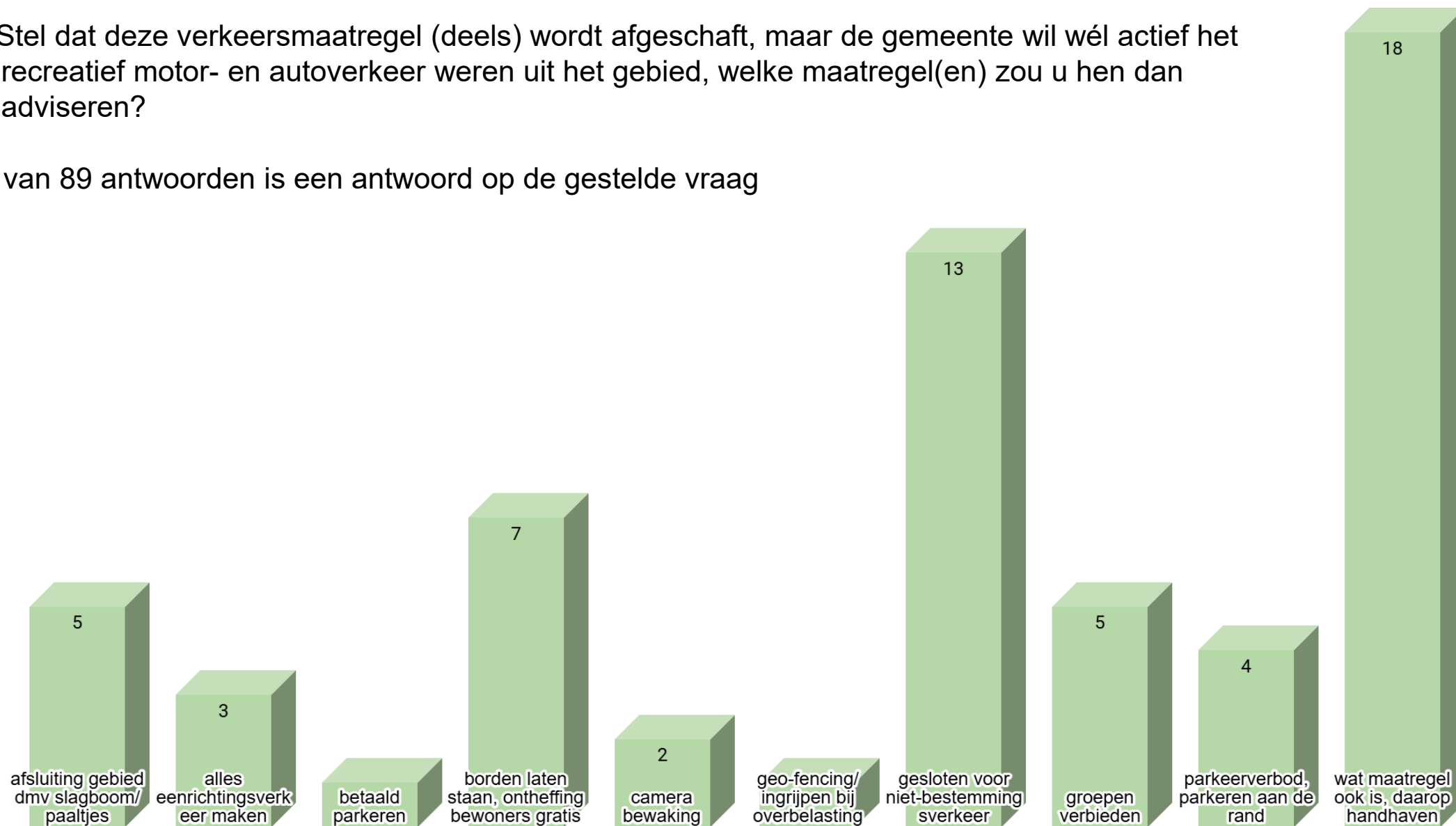
132 antwoorden



- Ik zou de ontheffing geldig laten zijn voor alle wegen met geslotenverklaring (dus géén verplichte, voorgeschreven route).
- Ik zou het aantal wegen met een geslotenverklaring aanzienlijk verminderen.
- Ik zou het voor eigenaren van recreatiegrond ook mogelijk maken om in aanmerking te komen voor een ontheffing.
- Ik heb geen mening.

7. Stel dat deze verkeersmaatregel (deels) wordt afgeschaft, maar de gemeente wil wél actief het recreatief motor- en autoverkeer weren uit het gebied, welke maatregel(en) zou u hen dan adviseren?

59 van 89 antwoorden is een antwoord op de gestelde vraag



Algehele conclusies

- ▶ De meerderheid van de respondenten heeft geen ontheffing. 44% hiervan geeft aan principieel tegen betaling te zijn als bewoner.
- ▶ De meerderheid van de respondenten wil alle of een deel van de geslotenverklaringen behouden. Het zwaartepunt voor het behouden van de geslotenverklaringen ligt bij de Korssendijk, Ree en Zoetendijk.
- ▶ Het merendeel van de respondenten die het behouden van (een deel van) de borden onderschrijft én wel een ontheffing nodig zou hebben, is niet in het bezit van een ontheffing.
- ▶ Als de geslotenverklaringen bij bv alleen de recreatieterreinen zouden gelden, zou 41% van de respondenten deze wegen vermijden.
- ▶ Het afschaffen van de voorgeschreven route in de ontheffing kan op ruime steun van de respondenten rekenen. Meer respondenten zouden de ontheffing aanschaffen als dat het geval zou zijn.