**Overwegingen voor reactie(s) op 2e herziening bestemmingsplan plassengebied**

**Inleiding: de visie achter het huidige bestemmingsplan**

[1] In de inleiding van het huidige Bestemmingsplan Plassengebied (opgesteld en vastgesteld 2013-2014) vinden we enkele rake typeringen van het proces waarin het Reeuwijkse plassengebied zich ontwikkelt. Er wordt gesteld dat op grond van een uitgevoerde analyse (2007-2009) enerzijds blijkt dat de betekenis van het plassengebied als onderdeel van het Groene Hart en grenzend aan bewoningskernen zoals Gouda sterk is toegenomen. Het gaat hierbij om de functies natuur, landschap, cultuurhistorie, recreatie en als watersysteem. Tegelijkertijd is anderzijds geconstateerd dat in de praktijk de aanwezige kenmerken, kwaliteiten en waarden van het plassengebied steeds meer onder druk zijn komen te staan door ruimtelijke ontwikkelingen en daarmee samenhangende milieueffecten.

[2] De gemeente kwam toen (2013-3014) op basis van deze analyse tot de conclusie dat er een omslag in het ontwikkelingsproces diende plaats te vinden. Verder werd gesteld dat er daadwerkelijke kwaliteitsverbetering van water, natuur en landschap gerealiseerd moest worden. Dit mede als onderlegger voor het recreatief gebruik van het plassengebied en voor een aantrekkelijk woon- en leefmilieu.

[3] Bovenstaande alinea’s hadden zeer recent geschreven kunnen zijn. Ze zijn nog onverkort van toepassing in 2024. De omslag in het ontwikkelingsproces van het plassengebied is nog steeds hard nodig.

**We gaan de verkeerde kant op!**

**Aanpassing regels staat haaks op visie achter het bestemmingsplan, de vastgestelde toekomstvisie (2021) en de Wet Natuurbescherming.**

[4] Na zorgvuldige lezing van het de “2e herziening plassengebied” (4-12-2023) kunnen wij niet anders dan concluderen dat de bovengenoemde nodige omslag in doen en denken ten aanzien van behoud en verbetering van de kwaliteit van het plassengebied onvoldoende plaatsvindt. Wij krijgen nu een plan gepresenteerd door onze gemeente met voorstellen en maatregelen die de bovengenoemde druk opde kenmerken, kwaliteiten en waarden niet vermindert, maar integendeel bewust vergroot.

[5] In het bijzonder gaat het dan om het bieden van meer ruimte voor recreatief gebruik van de laatste gave, onbebouwde eilanden en oeverstroken in het plassengebied, waar zich de hoogste natuur- en landschapswaarden bevinden. Het gaat hierbij om het toestaan van fysieke veranderingen, zoals nieuwe steigers, vlonders, kisten, schermen en verhardingen. Deze voorzieningen leiden tot nieuw, meer en langduriger gebruik van menselijke aanwezigheid op natuureilanden en oeverstroken.

[6] De verruiming van regels staat in contrast met de doelstellingen in de toekomstvisie door de gemeenteraad vastgesteld in 2021. Doelstellingen waaraan de gemeenteraad van gemeente Bodegraven-Reeuwijk zich aan geconformeerd heeft zijn o.a. (citaten uit de toekomstvisie):

“Betere balans tussen natuur, recreatie, leefbaarheid en verkeer. Een goede zonering en verkeersaanpak is hier van belang. Inzet op: **robuuste natuur, versterken van de biodiversiteit** en de waterkwaliteit, **beschermen van cultuurhistorie en de doorzichten**, rustige recreatie en groene woonmilieus”.

“Het Plassengebied wordt steeds belangrijker in een veranderend klimaat: **behoud en versterken van de bijzondere natuur is het uitgangspunt**.”

“We willen de dorpen in het plassengebied groener en duurzamer maken: de openbare ruimte, de tuinen, de gebouwen en het buitengebied. Daar hebben veel inwoners van Reeuwijk-Brug en Sluipwijk aandacht voor gevraagd en gaan we samen mee aan de slag. **Dat betekent wel dat parkeren of verharding soms minder ruimte kunnen krijgen.**”

[7] De “2e herziening bestemmingsplan” conflicteert met deze doelen. Het lijkt erop dat de gemeente zich bij deze herziening sterk heeft laten leiden door de aanname “als we dag- en verblijfsrecreanten meer faciliteiten geven, nemen de handhavingskosten af”.

[8] Dit gaat ten koste van de biodiversiteit en van beschermde soorten en is om deze redenen onacceptabel en in strijd met de Wet Natuurbescherming. Ook “ Wezenlijke kenmerken en waarden” (zoals rust en stilte) van het Nationaal Natuurnetwerk Reeuwijkse plassen worden door deze verhoging van de cultuurdruk aangetast. Het overgrote deel van de Reeuwijkse plassen (met uitzondering van ’s-Gravenbroek en Elfhoeven) is kerngebied van het Nationaal Natuurnetwerk Nederland.

**Het Dorpsteam Plassengebied tekent bezwaar aan tegen deze aantastingen van de eerder vastgestelde visies en de waarden die beschermd worden in wettelijke kaders.**

**Een omslag in visie doe je niet zomaar, toch? Een toetsing aan de natuurwetgeving uitgevoerd met 1 dag bureauonderzoek is wel heel erg mager.**

[9] Ruimtelijke plannen en ruimtelijke ingrepen dienen altijd getoetst te worden aan de landelijke en Europese natuurwetgeving, zoals de Wet Natuurbescherming. Dit geldt ook voor bestemmingsplannen

De toetsing van het plan en ruimtelijke ingreep “2e herziening plassengebied“ aan de natuurwetgeving (met accent op We Natuurbescherming) is uitgevoerd door een ecologisch bureau en aangestuurd door gemeente Bodegraven-Reeuwijk. Bij zorgvuldige bestudering van deze toets in bijlage 2 Quickscan Flora en Fauna, getiteld “Effectstudie Wet Natuurbescherming - Herziening bestemmingsplan Plassengebied”, opleverdatum 12 oktober 2023, vallen diverse zaken op:

1. Uit de schriftelijke communicatie met de gemeente (opgenomen in het plan) dat het budget zo beperkt was dat er geen normale complete toets met de nodige veldbezoeken mogelijk was.

Er ligt een onderzoek voor dat kostentechnisch alleen kon plaatsvinden op basis van een bureau-studie van beschikbare, te raadplegen digitale gegevens over het plassengebied die via internet beschikbaar zijn, zoals via de NDFF. (Nationale Databank Flora en Fauna). De informatie die men hier vinden kan is interessant, maar beperkt en zeer onvolledig. De informatie bij de NDFF is afhankelijk van toevallige waarnemingen van natuurwaarnemers en niet gebiedsdekkend. Via een dergelijke site krijgt men geen compleet beeld van de aanwezige biotopen, habitats en soorten in een onderzoeksgebied.

1. Uit de bijgevoegde literatuurlijst blijkt dat de gemeente weinig gebiedsinformatie in huis had of in beperkte mate relevante rapporten die er wel waren aandroeg ter bestudering. Ook vinden we niets over contacten met ODMH, waar men mogelijk wel enige info in huis had.
2. Het rapport stelt dat het onderzoek op één dag is uitgevoerd, namelijk 31 juli 2023. Er hebben geen veldbezoeken plaatsgevonden. De foto’s in de toets zijn alle afkomstig van Google streetview.

Er zijn geen gebiedsdeskundigen van de Reeuwijkse plassen geraadpleegd.

1. Een belangrijk deel van het rapport wordt ingenomen door lijsten met soorten die niet in het gebied voorkomen en zo uitgesloten zouden kunnen worden van schade. Over de mate van voorkomen en locaties van de relevante soorten zoals de Waterspitsmuis is zeer weinig concreets opgenomen. Hieronder volgen enkele voorbeelden van waarden en vormen van biodiversiteit die niet zijn onderzocht of zijn beschreven. Deze voorbeelden zijn ontsnapt aan de aandacht van het ecologisch bureau. Het is niet duidelijk of de ODMH controlerend heeft meegedacht.

[10] Onderstaand diverse belangrijk waarden die in deze toetsing aan de aandacht zijn ontsnapt:

\* slaapplaatsen van Grote zilverreiger

\* broedplaatsen Grote karekiet

\* broedplaatsen en slaapplaatsen van de Blauwe reiger

\* broedplaatsen van grote roofvogels als de Havik, Buizerd, Sperwer en Bruine kiekendief en Bosuil

\* voorkomen van waardevolle vegetaties, zoals Dotterbloem en Rietorchis (rode lijst)

\* broedkolonies Kokmeeuw en Visdief

\* broedplaatsen rietvogels als Snor en Rietgors

\* leefgebieden van de Dwergvleermuis

\* Groeiplaatsen van Krabbenscheer

Dit zijn slechts enkele voorbeelden.

[11] Enkele andere voorbeelden van onjuistheden en/of onvolledigheden in het rapport zijn:

Figuur 1 geeft een onbegrijpelijke en onjuiste begrenzing van het plangebied.

Figuur 2 geeft een onjuiste weergave van het NNN-gebied in de Reeuwijkse plassen.

Bijlage 1 geeft een onbegrijpelijke, onjuiste weergaven van het plangebied. Een zeer onvolledig overzicht van de gebieden van natuurorganisaties zoals SBB en de diverse natuurstichtingen die terrein hebben en beheren.

In Bijlage 4 treffen we zes (!) pagina’s aan met soorten die worden uitgesloten. Dat kan betekenen dat ze of niet voorkomen in het gebied of geen effecten ondervinden of dat er geen beschermde functie wordt verwacht. We vinden ook hier onjuistheden, zoals bijv. dat de Boerenzwaluw niet broedt in het plassengebied. Bij de Meervleermuis wordt niets vermeld over de essentiele fourageermogelijkheden voor deze sterk bedreigde soort langs de rietkragen in het plassengebied. Het versnipperen van essentieel fourageergebied door nieuwe steigers en vlonders in de oevers wordt niet beoordeeld.

Bijlage 6 geeft een kaart van de beheertypen in het NNN-gebied. Het NNN-gebied en het plangebied is onbegrijpelijk en onjuist weergegeven. Het zuidoostelijk plassengebied zou buiten het NNN-gebied en buiten het plangebied vallen. Dit is onjuist.

Bijlage 7 geeft info over het voorkomen van vleermuizen in het plassengebied. Dit betreft slechts één soort, de Gewone dwergvleermuis. De indruk wordt gewekt dat er alleen gewone dwergvleermuizen voorkomen in het plassengebied en dat er geen meervleermuizen voorkomen in het plassengebied.

[12] De toevallige beschikbaarheid van digitale gegevens beïnvloedt hier het beeld van de werkelijkheid in hoge mate. Hier blijkt hoe weinig compleet de digitaal geraadpleegde info is.

Ten aanzien van alle beschermde en te verwachten groepen beschermde soorten of soorten van de Rode lijst had uitgebreid veldonderzoek moeten plaatsvinden. Ten aanzien van vleermuizen, streng beschermd in het kader van de Wet Natuurbescherming, dient jaarrond aanvullend veldonderzoek plaats te vinden. Dit om goed te kunnen beoordelen wat de effecten van nieuwe of extra gebruiksmogelijkheden of het oprichten van nieuwe bouwwerken zijn.

[13] **Wij moeten constateren dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk geen gedegen natuurtoets heeft laten uitvoeren. Het onderzoek is ook niet reparabel, met wat aanpassingen. Er dient een compleet, nieuw uitgebreid onderzoek plaats te vinden naar de effecten van de “2e herziening bestemmingsplan plassengebied” op de beschermde soorten en op de beschermde status van het gebied. Dit rapport is juridisch niet houdbaar.**

**Welke conclusies trekt het onderzoeksbureau zelf? Het rapport haalt negatieve effecten aan en mogelijke overtredingen die in strijd zijn met Wet Natuurbescherming.**

[14] De centrale onderzoeksvraag van de effectstudie van het onderzoeksbureau luidt:

1. Is de voorgenomen ontwikkeling in strijd met de soort- of gebiedsbescherming uit de Wet natuurbescherming (Wnb)of het provinciaal beleid?
2. Welke vervolgstappen dienen genomen te worden voordat met de uitvoering gestart kan worden?”

[15] De antwoorden op deze onderzoeksvragen zijn te vinden op Bladzijde 17 , hoofdstuk 4 Conclusie en maatregelen. De conclusies t.a.v. de bovengenoemde onderzoeksvragen worden als volgt beantwoord (letterlijke citaten uit de effectstudie):

1. “Soortbescherming:

De “2e herziening Bestemmingsplan” maakt ontwikkelingen mogelijk die naar verwachting in strijd zijn met het onderdeel soortbescherming uit de Wet Natuurbescherming. Er kunnen namelijk (direct) negatieve effecten optreden op vogels zonder jaarrond beschermd nesten categorie 5-soorten met een zeer ongunstige staat van instandhouding, vogels met een jaarrond beschermd nest, vleermuizen, heikikker, rugstreeppad, ringslang, groene glazenmaker, grote vos, iepenpage, noordse woelmuis, waterspitsmuis en otter. Bovenstaande soorten kunnen zich ook in de toekomst vestigen, waardoor een overtreding kan ontstaan.”

“Gebiedsbescherming: De voorgenomen ontwikkeling is daarnaast mogelijk ook in strijd met het onderdeel gebiedsbescherming uit de Wet natuurbescherming. Verder zijn de plannen vermoedelijk ook in strijd met provinciale gebiedsbescherming.”

1. Vervolgstappen. Op deze onderzoeksvraag wordt geen antwoord gegeven. Dus blanco, geen conclusie.

**De effecten op de lange termijn worden net als de vastgestelde toekomstvisie genegeerd. Alleen beschermende maatregelen nemen tijdens bouwwerkzaamheden is kortzichtig.**

[16] In hoofdstuk 5 (Maatregelen), dus na de pagina met conclusies, worden maatregelen beschreven om overtreding van wetsartikelen te voorkomen *tijdens de uitvoering van de werkzaamheden.* Het gaat dan om voorkómen van schade, die voortvloeit uit tijdelijke bouwwerkzaamheden. Deze tijdelijke verstoring kan voorkomen worden door verstorende bouwwerkzaamheden bijv. buiten het broedseizoen uit te voeren.

[17] De gevolgen van meer voorzieningen op een oever of eiland zijn echter veel ernstiger dan de kortstondige effecten tijdens een bouwproces. Het effect van de toename van de aanwezigheid van mensen op de nu nog stille eilanden zou beschreven en getoetst moeten worden. De voorgestelde verruiming van regels gaat gepaard met een cultuurdruk die veel groter, intensiever is en bovendien permanent wordt. Hierdoor verdwijnen de levenskansen voor tal van beschermde planten en dieren en hun habitats. Het is juist dit permanente aspect dat op dit moment getoetst diende te worden in het kader van het aanpassen van het bestemmingsplan.

[18] Deze toetsing heeft nu niet plaatsgevonden in het ecologisch rapport. Het permanente verlies van habitats en natuurkwaliteiten komt niet in beeld. Als er eenmaal particulier recreatief gebruik plaats gaat vinden, is de ervaring dat de wens naar nog meer cultivering, gazons, verharding, schermen, schuttingen, kisten, dragers van kano’s en supplanken en drijvende botenhuizen alleen maar toeneemt. De praktijk wijst dit uit. Als deze ontwikkeling inzet vergroot dit de de handhavingsdruk voor gemeente Bodegraven-Reeuwijk hetgeen zeer ongewenst is.

[19] Samenvattend: niet alleen het bouwkundig aanbrengen van nieuwe voorzieningen zoals vlonders en steigers dient te worden getoetst. Juist de effecten van meer menselijke aanwezigheid en van permanente verandering van nu nog gave natuureilanden en -oevers door toenemende cultuurdruk dient te worden getoetst. Dit is nu niet gedaan door het ecologisch bureau en gemeente en daar maken we bezwaar tegen. Dit is in strijd met de Wet natuurbescherming.

**Vermindering van werkdruk vergunningen en handhaving? Geen realistische verwachting, ook na verschuiving blijven mensen de grenzen opzoeken.**

[20] De gemeente wil de handhavingsinspanning om economische redenen juist afschalen en dit is te begrijpen. Maar dit betekent niet dat het beschreven cultiveringsproces dat we allemaal zien en herkennen, meer en nieuwe ruimte zou moeten krijgen.

[21] De voorlichting over wat in het plassengebied kan en wat niet, moet sterker, begrijpelijker en vooral onderbouwd waarom. Het is belangrijk en goed mogelijk om hier samen met betrokken partijen (Natuuracademie, Stichting De 12 Reeuwijkse Plassen e.d.) en deskundigen in het gebied gestalte aan te geven.

[22] Wees duidelijk, op onbebouwde eilanden en -oevers geen voorzieningen. Geef de natuur de eerste rechten en voorrang zoals ook bedoeld is als onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland. Anders dreigt het plassengebied één groot volkstuincomplex te worden, in navolging an de ontwikkelingen aan de noordoostzijde van de plas Ravensberg. Hier is binnen vijftien jaar een gave landtong met rietkragen en broedplaatsen van de Grote karekiet veranderd in een recreatiepark met veel voorzieningen. Zelfs hier neemt de vraag naar nog meer verharding, grotere kisten voor lounge-sets, geluidsapparatuur, buitenbar en bergruimte alleen maar toe. Dit illustreert dat het beoogde doel, de vermindering van werkdruk op vergunningen en handhaving, in de praktijk niet haalbaar zal zijn.

[23] De route die met het voorliggende herzieningsplan wordt ingeslagen is een doodlopende weg waar natuur, landschap, recreanten, bewoners en gebruikers de dupe van zijn. Op deze route wordt de kwaliteit van het plassengebied onherstelbaar aangetast, “het gaat naar de kloten".

**Verdere nadelige effecten**

[24] In verband met de nabijheid van het Natura 2000 gebied Broekvelden-Vettenbroek en Stein dienen ook de stikstofeffecten van de extra gebruiksruimte die wordt geboden op eilanden en oevers, bouwwerkzaamheden en van de toenemende verkeersdruk in het gebied in beeld te worden gebracht.

[25] Het toestaan van meer voorzieningen geeft een impuls voor verdere verpostzegeling in het plassengebied. Dit leidt weer tot toenemen van inspanningen inzake handhaving. Verpostzegeling die leidt tot het opsplitsen van “voorland”,“ringdijken” of eilanden en oevers veroorzaakt meer verkeersbewegingen in mooie weekenden. Nu is her en der in het plassengebied al sprake van het (illegaal) verharden van landstroken of bermen om te parkeren of zelfs te overnachten.

**Volg de visie, faciliteer de versterking van de Natuur en Natuur Netwerk Nederland**

[26] Het is vreemd dat er in het hele plassengebied geen oeverstroken of eilanden zijn die de enkele functie N van Natuur hebben. Eilandengroepen als die van Staatsbosbeheer in de plas Ravensberg (in 1962 verkregen), hebben nu de bestemming Natuur en Extensieve Recreatie.

Bezittingen van natuurstichtingen langs de Korssendijk, in de Kerfwetering of in de Achterwetering hebben de bestemming Natuur en Recreatie. Dat wil zeggen dat ook deze eilanden en oevers planologisch niet veiliggesteld zijn als natuurgebied. Ze kunnen in principe verhuurd gaan worden als “extensief” recreatiegebied en voorzien worden van bovengenoemde voorzieningen. Waarom zijn er in het plassengebied geen eilanden/percelen die gewoon de bestemming N-Natuur hebben?

[27] Wij verzoeken om herbezinning hierover. Het is de afgelopen jaren voldoende gebleken dat instellingen als Staatsbosbeheer, Groen-Alliantie, lokale stichtingen met natuurdoelstelling, particulieren met hart voor natuur en landschap in staat zijn de enkelfunctie N-Natuur volwaardig en duurzaam vorm te geven en dit ook doen.

**Verzoek tot beantwoording**

Wij verwachten van de gemeente een transparante, degelijke en open beantwoording van al onze hierboven vermelde bezwaren en argumenten. Voor de nodige omslag in de ontwikkeling van het plassengebied is samenwerking en goede communicatie onmisbaar.

Met respect en vertrouwen,

Dorpsteam Reeuwijks Plassengebied